

РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ

СОЧИНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)



УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПРАВОЧНИК

Автор-составитель — А. Н. РАТЬКОВ

ПРОФ
пресс

Ростов-на-Дону — 2016

УДК 343.13(075)
ББК 67.629.3я73
У 26

Автор-составитель:
кандидат юридических наук, доцент А. Н. РАТЬКОВ.

У 26 Уголовно-процессуальное право: Библиографический справочник. — Ростов н/Д.: Профпресс, 2016. — 95 с.

УДК 343.13(075)
ББК 67.629.3я73

ISBN 978-5-905468-71-1

Данное издание имеет своей целью систематизировать публикации по тематике, связанной со сферой уголовного права.

В библиографический справочник включены работы по проблемам уголовного судопроизводства, теории и методологии изучения уголовно-процессуального права, систематизированные по отдельным темам курса, расположенным в соответствии с тематическим планом дисциплины.

Справочник представляет интерес для специалистов в области уголовного процесса, студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей юридических вузов.

© Сочинский институт (филиал)
Российского университета дружбы народов, 2016
© Ратьков А. Н., 2016



СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
ЛИТЕРАТУРА ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА	6
ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМАМ КУРСА	8
ОБЩАЯ ЧАСТЬ	8
<i>Раздел (модуль) 1. Общие положения о понятии, назначении, стадиях, источниках и участниках уголовного процесса</i>	8
Тема 1.1. Понятие, назначение и стадии уголовного судопроизводства	8
Тема 1.2. Уголовно-процессуальное право и его источники. Уголовно-процессуальный закон	9
Тема 1.3. Принципы уголовного судопроизводства	13
Тема 1.4. Участники уголовного судопроизводства	16
<i>Раздел (модуль) 2. Основные положения о доказательствах и доказывании, мерах процессуального принуждения, ходатайствах и жалобах, процессуальных сроках и издержках, реабилитации в уголовном процессе</i>	22
Тема 2.1. Доказательства и доказывание	22
Тема 2.2. Меры процессуального принуждения	27
Тема 2.3. Ходатайства и жалобы	31
Тема 2.4. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки	34
Тема 2.5. Реабилитация в уголовном процессе	36
ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ	39
<i>Раздел (модуль) 3. Досудебное производство</i>	39
Тема 3.1. Возбуждение уголовного дела	39
Тема 3.2. Предварительное расследование: понятие, формы и общие условия ..	45
Тема 3.3. Следственные действия	52
Тема 3.4. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого	55
Тема 3.5. Приостановление и возобновление предварительного расследования	57
Тема 3.6. Окончание предварительного расследования	58
<i>Раздел (модуль) 4. Судебное производство</i>	62
Тема 4.1. Подготовка к судебному заседанию. Предварительное слушание ..	62
Тема 4.2. Судебное разбирательство: понятие, общие условия	64
Тема 4.3. Порядок судебного разбирательства. Приговор	66
Тема 4.4. Особый порядок судебного разбирательства	70
Тема 4.5. Особенности производства у мирового судьи	73
Тема 4.6. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей ..	74
Тема 4.7. Производство в суде апелляционной инстанции	78
Тема 4.8. Исполнение приговора	82
Тема 4.9. Производство в кассационной и надзорной инстанциях	85
Тема 4.10. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	88
<i>Раздел (модуль) 5. Особый порядок уголовного судопроизводства. Международное сотрудничество</i>	89
Тема 5.1. Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	89
Тема 5.2. Особенности производства о применении принудительных мер медицинского характера	91
Тема 5.3. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц	92
Тема 5.4. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	93



ПРЕДИСЛОВИЕ



Настоящий библиографический справочник в первую очередь предназначен для студентов, осваивающих юриспруденцию, хотя может быть полезным и практическим работникам, применяющим нормы уголовно-процессуального права. Его основная цель состоит в справочном обеспечении доступа к огромному числу работ по уголовному процессу, что немаловажно при широчайшем использовании электронных средств информации. Естественно, справочник не охватывает всего современного объема публикаций по проблематике уголовного судопроизводства, однако размещенные в нем сведения почерпнуты из наиболее распространенных и доступных студенчеству периодических изданий, ориентируют на использование фундаментальных учебников, вышедших в последнее время.

Ознакомление и изучение указанных в справочнике источников способствует расширению профессионального кругозора, углубляет специальную подготовку юристов, позволяет более качественно осуществлять правоприменительную деятельность в области уголовного судопроизводства, помогает в научно-исследовательской деятельности.

Использование предлагаемого библиографического справочника делает возможным наглядно воспринять структуру и объем материала по разным темам уголовно-процессуального пра-

ва, знание которого необходимо студентам при прохождении аттестации, выполнении различного рода письменных работ, решении задач и выполнении других заданий в процессе освоения дисциплины. Работа с библиографическим справочником, к тому же, экономит время в поиске необходимой информации и позволяет избежать негативных последствий слабой информированности о состоянии уголовно-процессуального законодательства и судебной практики.

Справочник содержит краткий (основной) перечень литературы общего характера, то есть, источников, содержание которых относится ко всем или нескольким темам курса «Уголовно-процессуальное право», а также литературу, систематизированную по отдельным темам курса, расположенным в соответствии с тематическим планом дисциплины, составленным согласно существующим требованиям.

Остается надеяться, что данное издание послужит хорошим подспорьем для неравнодушных к образованию студентов в качественном освоении непростых положений уголовно-процессуального законодательства и заложит основание для безошибочной предстоящей правоприменительной деятельности.



ЛИТЕРАТУРА ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА



1. *Васильева Е. Г.* Уголовный процесс: догматико-аксиологическое исследование. М.: Юрлитинформ, 2013. 584 с.

2. *Воскобитова Л. А.* Реформа уголовного судопроизводства продолжается: знать бы направление // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. №2. С. 72–75.

3. *Головки Л. В.* О проблемах российского уголовного процесса // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. №1. С. 74–79.

4. *Качалова О. В., Цветков Ю. А.* Проблемы уголовного процесса на практике и в обсуждении ученых // Уголовный процесс. 2015. №9. С. 31–37.

5. *Ковтун Н. Н.* УПК Российской Федерации и УПК Украины: pro et contra в контексте сравнительно-правового анализа // Уголовное судопроизводство. 2013. №1.

6. *Ляхов Ю. А.* Надо ли менять уголовно-процессуальную политику РФ? // Российская юстиция. 2015. №4. С. 52–55.

7. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика: монография/П. А. Лупинская. 3-е изд., стереотип. М.: «Норма», 2015. 240 с.

8. *Смирнов А. В.* Почему России нужен новый Уголовно-процессуальный кодекс // Уголовный процесс. 2014. №9. С. 74–86.

9. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. Учебное пособие. 2-е изд. Стандарт третьего поколения. СПб.: Питер, 2015. 336 с.

10. Уголовный процесс: учебник/А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.: «Норма», 2015. 736 с.

11. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров/Отв. ред. Л. А. Воскобитова. М., 2016.

12. Уголовный процесс: учебник для бакалавров/отв. ред. А. П. Кругликов. М.: «Норма», 2015. 688 с.

13. Червоткин А. С. Некоторые черты российского уголовного процесса до и после судебной реформы 1864 года // Уголовный процесс. 2015. №2. С. 12–22; №3. С. 14–21.

14. Шейфер С. А. Куда движется российское судопроизводство? (Размышления по поводу векторов развития уголовно-процессуального законодательства) // Государство и право. 2007. №1. С. 28–37.



ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМАМ КУРСА



Общая часть

РАЗДЕЛ (МОДУЛЬ) 1

Общие положения о понятии, назначении, стадиях, источниках и участниках уголовного процесса

ТЕМА 1.1. ПОНЯТИЕ, НАЗНАЧЕНИЕ И СТАДИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. *Азаренок Н.* Конституционно-правовые основы преюдициции в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2012. №4.

2. *Апостолова Н. Н.* Неотвратимость уголовной ответственности и дискреционные начала уголовного судопроизводства // Государство и право. 2011. №4. С. 107–110.

3. *Брусницын Л. В.* Значение решений ЕСПЧ для национального уголовного судопроизводства и проблемы их учета в государствах-членах Совета Европы (К реформе Конвенции о защите прав человека и основных свобод) // Государство и право. 2013. №2. С. 25–31.

4. *Вершинина С. И.* О необходимости законодательного регулирования задач уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2015. №10. С. 28–30.

5. *Демидов И. Ф.* Реструктуризация уголовного судопроизводства (Концепция как гипотеза) // Государство и право. 2012. №1. С. 33–44.

6. *Доля Е. А.* О реструктуризации уголовного судопроизводства (концепции как гипотезе): критический анализ // Государство и право. 2012. №11. С. 24–35.

7. *Корольков П. А.* Международно-правовые стандарты в сфере защиты прав человека и их реализация в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2011. №11. С. 110–119.

8. *Михайловская И. Б.* Соотношение процессуальных и управленческих отношений в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2011. №7. С. 23–33.

9. *Овчинников Е. О.* Возникновение понятия уголовного преследования в российском уголовном процессе // Российский следователь. 2015. №2.

10. *Смирнов Г.* В защиту проекта закона об установлении объективной истины в уголовном процессе // Уголовное право. 2012. №4.

11. *Смирнов А. В.* Российский уголовный процесс: необходима новая модель // РАПСИ. 2015. 22 янв.

12. *Смолин А. Ю.* Уголовный процесс: технология или искусство? // Уголовное судопроизводство. 2016. №3. С. 10–15.

13. *Соловьев С. А.* Объективная истина — ключ к «ящику Пандоры» уголовного процесса // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 87–91.

14. *Сычев П. Г.* Становление и понятие теории дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2015. №9. С. 31–35.

15. *Трофименко В. М.* Система уголовного процесса по УПК Украины // Уголовное судопроизводство. 2013. №1.

16. *Химичева Г. П.* Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография. М.: Экзамен, 2009. 778 с.

17. *Шейфер С. А.* Куда движется российское судопроизводство? (Размышления по поводу векторов развития уголовно-процессуального законодательства) // Государство и право. 2007. №1. С. 28–37.

ТЕМА 1.2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО И ЕГО ИСТОЧНИКИ.

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года №1 (ред. от 09.02.2012 г.) «О применении судами*

норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

2. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. №5 (ред. от 05.03.2013 г.) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»* // СПС «КонсультантПлюс».

3. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2013 г. №4 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»* // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. №5. С. 1 и посл.

4. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. №9 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»* // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. №6. С. 4 и посл.

5. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»* // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. №6. С. 15–19.

6. *Азаренок Н. В. Обусловленность преюдиции в российском уголовном процессе* // Журнал российского права. 2013. №8. С. 109 и посл.

7. *Александров А., Александрова И. О некоторых последствиях отнесения дел о мошенничестве к категории дел частного-публичного обвинения. Имеет ли обратную силу уголовно-процессуальный закон?* // Уголовное право. 2014. №1. С. 88–92.

8. *Бальхаева С.* Виды вступления в силу международных договоров Российской Федерации // Журнал российского права. 2011. №8. С. 56–59.

9. *Белкин А. Р.* УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Ч. 1. М., 2011.

10. *Белов С. А.* Непосредственное применение судами Конституции в Российской Федерации // Государство и право. 2014. №1. С. 45–56.

11. *Брусницын Л. В.* Значение решений ЕСПЧ для национального уголовного судопроизводства и проблемы их учета в государствах-членах Совета Европы (К реформе Конвенции о защите прав человека и основных свобод) // Государство и право. 2013. №2. С. 25–31.

12. *Виницкий Л. В., Маргарян А. А.* Уголовно-процессуальное законодательство нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. 2015. №5. С. 46–49.

13. *Головко Л. В.* Необходимость принятия организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Закон. 2012. №9. С. 73–79.

14. *Головко Л. В.* Конституционализация российского уголовного процесса: между лозунгами и реальностью // Государство и право. 2013. №12. С. 83–94.

15. *Дорошков В. В.* Уголовная и уголовно-процессуальная политика сегодня реально отсутствуют // Уголовный процесс. 2013. №12.

16. *Зеленина О. А.* Процессуальная ответственность в уголовном судопроизводстве: содержание и реализация // Журнал российского права. 2012. №5. С. 67–75.

17. *Зиновьев А.* Устранение судами пробелов уголовно-процессуального регулирования // Уголовное право. 2012. №6. С. 74–78.

18. *Копылова Е.* Действие процессуальной экстерриториальности в отношении носителей международно-правового иммунитета // Уголовное право. 2012. №6. С. 113–118.

19. *Кострова М. Б.* Языковая форма объективации взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права // Журнал российского права. 2014. №3. С. 53–63.

20. *Крашенинников С. В.* Сущность дефиниции в уголовном процессе // Российская юстиция. 2014. №3. С. 28–32.

21. *Макаров Л.* Имплементация положений международного права о разумности срока уголовного судопроизводства в УПК РФ: нюансы теории и практики // Уголовное право. 2012. №2. С. 68–72.

22. *Марченко М. Н.* Судебное правотворчество и судебское право. М.: Проспект, 2009. 510 с.

23. Основные изменения норм УПК РФ, вступившие в силу с 7 мая 2013 года // Уголовный процесс. 2013. №6. С. 10–11.

24. *Павловский О. Б.* Судейское нормотворчество как источник новых процессуальных форм // Уголовный процесс. 2013. №1. С. 58–61.

25. *Селина Е. В.* Какая преюдиция нужна в уголовном судопроизводстве? // Российская юстиция. 2015. №12. С. 41–44.

26. *Толкаченко А. А.* Уголовная политика: что сделано и предстоит сделать // Уголовный процесс. 2014. №12. С. 30–39.

27. *Фахретдинов Р. З.* Роль постановлений Конституционного Суда Российской Федерации в регламентации уголовного судопроизводства // Журнал российского права. 2013. №10. С. 107–113.

28. *Халиулин А.* Изменения в УПК РФ: системное толкование и применение // Законность. 2012. №4. С. 3–7.

29. *Чашин А. Н.* Кодекс: первый среди равных // Государство и право. 2014. №7. С. 95–98.

30. *Челобитчиков М.* Еще раз о пробелах уголовно-процессуального законодательства // Законность. 2013. №9. С. 49 и посл.

31. *Шибанова Е. В.* Роль Верховного Суда РФ в нивелировании пробелов законодательной техники УК РФ и УПК РФ // Российская юстиция. 2014. №10. С. 47–50.

32. *Шнитенков А. В.* Определение приоритета УК и УПК РФ при производстве по делу // Уголовный процесс. 2007. №3. С. 51–55.

ТЕМА 1.3. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. №35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. №3. С. 2–9.*

2. *Акутаев Р. М. К вопросу об установлении истины по уголовному делу в свете принципов уголовного права и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. №7. С. 43–45.*

3. *Александров А. С. Состязательность и объективная истина // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. №3.*

4. *Апостолова Н. Н. Предварительное расследование и судебное следствие // Российская юстиция. 2014. №7. С. 21–24.*

5. *Безруков С. С. Логические изъяны содержания отдельных принципов уголовного процесса // Журнал российского права. 2013. №7. С. 28 и посл.*

6. *Безруков С. С. Международно-правовые, конституционные и уголовно-правовые предпосылки принципа публичности в уголовном процессе // Журнал российского права. 2015. №4. С. 87–90.*

7. *Богословская Е. Разумный срок уголовного преследования // Законность. 2015. №4. С. 55–57.*

8. *Бозров В. М. Справедливость как критерий оценки качества судебной деятельности // Уголовный процесс. 2013. №2. С. 70–77.*

9. *Быков В. Новый закон о разумном сроке уголовного судопроизводства // Законность. 2010. №11. С. 23–29.*

10. *Воскобитова Л. А. Некоторые особенности познания в уголовном судопроизводстве, противоречащие мифу об истине // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. №4.*

11. *Головкин Л. В. Теоретические основы модернизации учения о материальной истине в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. №4.*

12. Гущина Н. А. Независимость судей как предпосылка справедливого и беспристрастного правосудия // Журнал российского права. 2016. №5. С. 151–158.

13. Дикарев И. С. Соотношение принципов публичности и состязательности в уголовном судопроизводстве (Исторический аспект) // Государство и право. 2012. №5. С. 88–95.

14. Дьяконова Л. Разумность сроков уголовного судопроизводства // Законность. 2012. №4. С. 27 и др.

15. Зажицкий В. И. Состязательность в уголовном процессе // Государство и право. 2014. №8. С. 39–50.

16. Зайцев О., Пастухов П. Об активной роли суда в уголовно-процессуальном доказывании // Уголовное право. 2014. №6. С. 84–88.

17. Зимненко Б. Л. Право на разумные сроки судебного разбирательства по гражданским и уголовным делам. Практика Европейского Суда по правам человека в отношении Российской Федерации // Государство и право. 2011. №1. С. 31–40.

18. Ибрагимов И. М. Концептуальные проблемы установления истины и вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной практики в уголовном судопроизводстве современной России // Российская юстиция. 2015. №6. С. 27–31.

19. Качалова О. В. Право на защиту в интерпретации ЕСПЧ // Уголовный процесс. 2015. №1. С. 10–17.

20. Колобкова Л. В. Установление истины в состязательном судопроизводстве как необходимая предпосылка успешной борьбы с коррупцией // Российская юстиция. 2014. №8. С. 37–39.

21. Кузнецов М. Н. О некоторых аспектах применения статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». 2014. №2. С. 89–93.

22. Ляхов Ю. А. Конституционный принцип состязательности уголовного судопроизводства и права личности // Российская юстиция. 2014. №3. С. 57–60.

23. Макаров Л. Имплементация положений международного права о разумности срока уголовного судопроизводства в УПК

РФ: нюансы теории и практики // Уголовное право. 2012. №2. С. 68–72.

24. *Маслов И.* Объективная истина в уголовном процессе // Уголовное право. 2015. №2. С. 126–130.

25. *Николюк В. В., Безруков С. С.* Концептуальные и прикладные вопросы постановления Пленума ВС РФ о применении норм о праве на защиту // Уголовный процесс. 2015. №8. С. 26–33.

26. *Пиюк А. В.* Возвращение «объективной истины»: правильно ли расставлены акценты? // Российская юстиция. 2014. №8. С. 52–55.

27. *Романенко Н. В.* Неотвратимость наказания для представителей власти как залог реализации принципа равенства всех перед законом и судом // Власть. 2013. №10. С. 153–156.

28. *Романенко Н. В.* О правовой регламентации института публично-правовой неприкосновенности // Российская юстиция. 2015. №8. С. 42–46.

29. *Сахапов Р. Р.* Становление и способы оформления принципов устности, письменности и непосредственности уголовного судопроизводства в дореформенной России (XV- первая половина XIX в.) // История государства и права. 2014. №8. С. 33–36.

30. *Смирнов Г.* В защиту проекта закона об установлении объективной истины в уголовном процессе // Уголовное право. 2012. №4.

31. *Смирнов Г. К.* Объективная истина как ориентир уголовно-процессуального доказывания // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. №4.

32. *Смирнов А. В.* Последствия введения в уголовный процесс института установления объективной истины // Уголовный процесс. 2014. №5. С. 78–82.

33. *Соловьев С. А.* Объективная истина — ключ к «ящику Пандоры» уголовного процесса // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 87–91.

34. *Соловьев С. А.* Нарушение права на защиту при выявлении нового преступления в ходе расследования старого // Уголовный процесс. 2016. №5. С. 60–65.

35. Таратута И. В., Маркина Е. А. Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ о применении норм законодательства о праве на защиту // Уголовный процесс. 2015. №8. С. 16–24.

36. Трубникова Т. В. Право на защиту: правовые позиции ЕСПЧ и их отражение в постановлении Пленума ВС РФ // Уголовный процесс. 2015. №8. С. 34–45.

37. Трубникова Т. В. Вопросы права на защиту: позиции ЕСПЧ и Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс. 2015. №9. С. 82–91.

38. Фадеев П. В. Признаки и понятие обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2014. №3. С. 32–35.

39. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. 2013. №6. С. 107 и посл.

40. Центров Е. Новеллы уголовно-процессуального закона и конституционные права и свободы человека // Законность. 2003. №7. С. 19–21.

41. Шебалин В. Прокурор и разумность сроков уголовного судопроизводства // Законность. 2012. №8. С. 38 и др.

42. Шклярук М. С. Объективная истина — куда пойдет российский уголовный процесс? // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. 2015. №1.

ТЕМА 1.4. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. №17 (ред. от 09.02.2012 г.) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»* // СПС «КонсультантПлюс».

2. Амирбеков К. Развитие обвинительной функции прокуратуры России в судебных стадиях уголовного судопроизводства // Законность. 2012. №6. С. 64 и др.

3. *Анненкова А.* Дознаватель и следователь: должны ли быть одинаковы процессуальные полномочия? // *Законность.* 2015. №4. С. 47–50.

4. *Багаутдинов Ф.* Институт понятий: совершенствовать, а не упразднить // *Законность.* 2012. №4. С. 50 и др.

5. *Багмет А. М.* Место и роль принципа процессуальной самостоятельности следователя в уголовном процессе // *Российская юстиция.* 2014. №5. С. 20–22.

6. *Багмет А. М.* Анализ процессуальной самостоятельности следователя Следственного комитета Российской Федерации через призму российской истории // *Российская юстиция.* 2014. №9. С. 23–25.

7. *Багмет А. М., Розовская Т. И.* Следователь или следственный судья: необходимо ли возрождение института следственных судей // *Российская юстиция.* 2015. №9. С. 55–59.

8. *Балакишин В.* Подозреваемый вне уголовного процесса... // *Законность.* 2016. №4. С. 62–65.

9. *Бондарева М. В.* Взаимодействие следователя с защитником в досудебном производстве // *Уголовный процесс.* 2013. №2. С. 14–20.

10. *Брусницын Л.* К вопросу о надзоре за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности участников уголовного процесса // *Законность.* 2012. №9. С. 7 и др.

11. *Брусницын Л. В.* Полномочия должностных лиц по обеспечению безопасности граждан, содействующих уголовному правосудию // *Государство и право.* 2012. №9. С. 52–64.

12. *Бурганов Р., Бикмеев Р.* Права потерпевшего в уголовном судопроизводстве: новеллы УПК // *Уголовное право.* 2016. №1. С. 99–104.

13. *Быков В.* Следователь как участник уголовного процесса со стороны обвинения // *Законность.* 2012. №7. С. 3–10.

14. *Быков В.* Новый закон о правах потерпевшего в уголовном судопроизводстве // *Законность.* 2014. №4. С. 36–40.

15. *Быков В. М.* Права потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // *Российская юстиция.* 2015. №7. С. 42–46.

16. *Быков В., Манова Н.* Нужен ли уголовному судопроизводству России следственный судья? // *Законность.* 2015. №6. С. 44–46.
17. *Вазюлин С. А., Васюков В. Ф.* Проблемы привлечения свидетелей к ответственности за дачу заведомо ложных показаний // *Уголовный процесс.* 2012. №7. С. 10–18.
18. *Васильев А. М., Васильева Н. А.* Проблемы правового статуса прокурора в досудебном производстве // *Российская юстиция.* 2014. №5. С. 46–48.
19. *Вершинин В. Б., Молева Г. В.* Процессуальные гарантии осуществления судебной защиты // *Российская юстиция.* 2015. №9. С. 6–9.
20. *Вилкова Т.* Процессуальные гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве // *Уголовное право.* 2014. №2. С. 100–106.
21. *Головки Л. В.* Институт следственных судей: американизация путем манипуляции // *РАПСИ.* 2015. 20 март.
22. *Горюнов В., Макаров К.* Прокурор как субъект уголовного преследования // *Законность.* 2013. №4. С. 6 и посл.
23. *Гричаниченко А. В.* Об изменении роли потерпевшего в уголовном процессе // *Уголовный процесс.* 2014. №8. С. 66–73.
24. *Дабига Т. Г.* Процессуальные гарантии реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // *Журнал российского права.* 2012. №7. С. 125 и др.
25. *Дворник А.* Правовой статус прокурора в досудебном производстве // *Законность.* 2013. №11. С. 55–58.
26. *Дикарев И. С.* Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // *Журнал российского права.* 2012. №3. С. 76 и др.
27. *Ермошин Г. Т.* Модусы судьи как научная категория // *Журнал российского права.* 2016. №3. С. 148–155.
28. *Ерченко П. М.* Суд как субъект права в уголовном судопроизводстве // *История государства и права.* 2015. №20. С. 49–52.
29. *Зажицкий В. И.* О процессуальном положении следователя // *Государство и право.* 2011. №6. С. 41–51.
30. Защита свидетеля должна быть обдуманной всеми участниками уголовного судопроизводства (интервью с начальником

Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите МВД России, генерал-майором полиции А. В. Лебедевым) // Уголовный процесс. 2012. №7. С. 32–37.

31. *Зеленин С. Р.* Права потерпевшего в процессе: комментарий к новеллам УПК РФ // Уголовный процесс. 2014. №4. С. 10–21.

32. *Каражелез А. В.* Представление интересов потерпевших лицами, не являющимися адвокатами // Уголовный процесс. 2015. №8. С. 78–81.

33. *Качалова О. В.* Функции суда в современном российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2014. №1.

34. *Ковтун Н. Н.* К вопросу об «утраченных» полномочиях прокурора. Есть ли предмет для дискуссий? // Российская юстиция. 2010. №5. С. 29–34.

35. *Ибрагимов И. М.* Проблемы концептуальных и правовых оснований правомерной защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2014. №8. С. 33–36.

36. *Идиоров Е. И.* Становление института следственного судьи: некоторые особенности казахстанского уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2014. №4.

37. *Леви А. А., Игнатьева М. В., Капица Е. И.* Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката. М: Юрлитинформ, 2003.

38. *Левина Т. А.* Начальник органа дознания в зеркале организационно-практических проблем // Российская юстиция. 2014. №5. С. 22–26.

39. *Ляхов Ю. А.* Стоит ли кардинально менять Российское уголовное судопроизводство? // Российская юстиция. 2015. №10. С. 39–41.

40. *Мальшиева О. А.* О необходимости совершенствования правовой регламентации процессуального статуса дознавателя // Российская юстиция. 2014. №9. С. 20–23.

41. *Матиенко Т. Л.* Взаимодействие органов предварительного следствия и общеуголовного сыска в России во второй половине XIX — начале XX в. // Журнал российского права. 2016. №3. С. 28–36.

42. *Михеенкова М. А.* Благоприятствование защите в уголовном процессе: историческая реконструкция понятия // Государство и право. 2012. №7. С. 111–116.

43. *Муженская Н., Костылева Г.* Заявитель — участник уголовного судопроизводства // Законность. 2012. №7. С. 52–56.

44. *Николюк В., Синенко С.* Потерпевший в стадии исполнения приговора // Уголовное право. 2012. №6. С. 79–86.

45. *Неретин Н. Н.* К вопросу защиты прав и интересов потерпевших на досудебном производстве по уголовным делам // Российская юстиция. 2015. №9. С. 27–29.

46. *Никонов М. А.* Модели института следственного судьи: особенности построения, выгоды и издержки // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 30–37.

47. *Овчинников Ю. Г., Кузора С. А.* Проблемы участия «ино-го» лица в качестве защитника в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2014. №11. С. 43–45.

48. *Отчерцова О. В.* Возрождение института следственных судей // Уголовный процесс. 2015. №4.

49. *Отчерцова О. В.* Введение института следственных судей: станет ли предварительное следствие более состязательным? // Российская юстиция. 2015. №8. С. 63–66.

50. *Петров А.* Участие понятых в уголовном процессе // Законность. 2012. №1. С. 36 и др.

51. *Пилюк А.* Процессуальный статус прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. 2012. №6. С. 13–17.

52. *Поздняков М. Л.* Перспективы института следственных судей // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 22–28.

53. *Рагулин А. В.* Гарантии независимости адвоката по российскому законодательству: понятие и содержание // Новая правовая мысль. 2011. №5 (48). С. 54–57.

54. *Рагулин А. В.* Понятие и система института профессиональных прав адвоката-защитника // Государство и право. 2013. №11. С. 81–85.

55. *Рамазанов Т., Бегова Д., Гаджирамазанова П.* Проблемы обеспечения прав потерпевшего на участие в уголовном преследовании при отказе государственного обвинителя от обвинения // Уголовное право. 2012. №4.

56. *Ратьков А. Н., Бажин А. А.* Прокурорская служба: от учреждения до наших дней: Учебно-методическое пособие. Ростов н/Д: Профпресс, 2013. 312 с.

57. *Ратьков А. Н.* Содержание процессуальной деятельности прокурора при осуществлении уголовного преследования // Актуальные проблемы права в XXI веке: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. М.: РУДН, 2012. С. 251–253.

58. *Синельщиков Ю.* Перспективы развития законодательства о прокуратуре в сфере досудебного уголовного процесса // Законность. 2015. №10. С. 6–10.

59. *Саморока В., Бекетов М.* Взаимодействие следователей и сотрудников подразделений государственной защиты в обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства // Уголовное право. 2012. №2. С. 72–77.

60. *Смирнов А. В.* Следственный судья — такая должность появится в уголовном процессе // Российская газета (Федеральный выпуск). 2015. 13 янв.

61. *Ткачев И. В.* О необходимости расширения полномочий прокурора по надзору за процессуальной деятельностью Следственного комитета // Российская юстиция. 2014. №9. С. 53–55.

62. *Трефилов А. А.* Судебный следователь в дореволюционной России: сравнительно-правовой аспект // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. №4.

63. *Федотов И.* Инициатива суда или судейская инициатива в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2013. №1. С. 119–127.

64. *Якимович Ю.* Назначение прокуратуры и процессуальные функции прокурора // Законность. 2015. №8. С. 3–7.

65. *Ярмухамедов Р.* Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства // Законность. 2013. №1. С. 48–50.

РАЗДЕЛ (МОДУЛЬ) 2

Основные положения о доказательствах и доказывании, мерах процессуального принуждения, ходатайствах и жалобах, процессуальных сроках и издержках, реабилитации в уголовном процессе

ТЕМА 2.1. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

1. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденная приказом МВД России №776, Минобороны России №703, ФСБ России №509, ФСО России №507, ФТС России №1820, СВР России №42, ФСИН России №535, ФСКН России №398, СК России №68 от 27 сентября 2013 года // СПС «КонсультантПлюс».

2. *Абдуллоев П. С.* Актуальные вопросы международно-правовой помощи при собирании доказательств по уголовным делам // Государство и право. 2014. №3. С. 104–110.

3. *Апостолова Н. Н.* Установление истины в уголовном процессе // Государство и право. 2013. №3. С. 95–99.

4. *Бессонов А.* Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Уголовное право. 2016. №2. С. 116–124.

5. *Бозров В. М., Костовская Н. В.* Некоторые проблемные вопросы оценки доказательств судом // Мировой судья. 2012. №11.

6. *Балакишин В.* Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью // Законность. 2014. №3. С. 8–15.

7. *Великий Д. П.* Практика применения норм о допустимости доказательств в уголовном процессе // Журнал российского права. 2014. №6. С. 95–100.

8. *Виноградов В. А.* Распределение бремени доказывания в «раннем» советском уголовном процессе // Российский следователь. 2016. №15. С. 48–51.

9. Гармаев Ю. Устранение сомнений в допустимости доказательств // Законность. 2011. №5. С. 29–34.

10. Горянов Ю. И. Новый порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности // Уголовный процесс. 2014. №3. С. 55–58.

11. Гричаниченко А. В. Возможна ли замена протокола следственного действия показаниями понятых // Уголовный процесс. 2015. №5. С. 34–38.

12. Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. 2003. №7. С. 50–52.

13. Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве. Материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти доктора юрид. наук, проф. П. А. Лупинской. М., 2011.

14. Доля Е. Оперативная информация: происхождение и соотношение с доказательствами // Законность. 2012. №10. С. 46 и др.

15. Доля Е. А. Результаты оперативно-розыскной деятельности не могут стать содержанием доказательств в уголовном процессе // Государство и право. 2013. №5. С. 24–39.

16. Доля Е. Правовое значение результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий для уголовного дела и реформы уголовного процесса // Законность. 2011. №4. С. 16–23.

17. Доля Е. А. Уголовное судопроизводство: онтологические, гносеологические, правовые основы и проблема истины // Государство и право. 2013. №11. С. 32–45.

18. Доля Е. Формирование и реализация метода доказывания при производстве по уголовным делам // Законность. 2013. №5. С. 44 и посл.

19. Доля Е. Содержание истины, устанавливаемой в уголовном судопроизводстве // Законность. 2013. №11. С. 3–10.

20. Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2013. №6. С. 43–46.

21. Доля Е. Бессмыслен ли в уголовном процессе спор об истине и может ли истина существовать в виде гипотезы? // Законность. 2014. №8. С. 44–53.

22. Зажицкий В. И. Источники в доказательственном праве // Государство и право. 2013. №10. С. 72–84.

23. Зайцев О., Пастухов П. Об активной роли суда в уголовно-процессуальном доказывании // Уголовное право. 2014. №6. С. 84–88.

24. Зотов Д. Пределы для пределов доказывания // Законность. 2014. №9. С. 57–60.

25. Зотов Д. В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве (исследование с позиций разумного формализма) // Журнал российского права. 2016. №2. С. 105–117.

26. Зуев Ю. Г. Современные критерии допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. 2013. №6. С. 76–79.

27. Зуев С. Новая инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2014. №4. С. 33–35.

28. Исаенко В. Проверка прокурором законности использования заключений экспертов в доказывании // Законность. 2012. №5. С. 20 и др.

29. Костенко Р. Доказательства и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2008. №4. С. 92–97.

30. Курочкина Л. Доказательства: недопустимые или фальсифицированные // Уголовное право. 2012. №1. С. 57–60.

31. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учеб. — практ. пособие. М.: Юрайт, 2012. 344 с.

32. Малофеев И. В. Возможность уголовного преследования лица, личность которого не удостоверена // Уголовный процесс. 2013. №2. С. 42–47.

33. Мезинов Д. А. К вопросу о возможности и критериях достижения объективной истины в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики. М., 2010. С. 93–97.

34. *Михеенкова М. А.* Доказательства и доказывание: позиции высших судов РФ и ЕСПЧ // Уголовный процесс. 2014. №3. С. 24–35.
35. *Некрасов С. В.* Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве. М.: Изд-во «Экзамен», 2004.
36. *Никонов М. А.* Объективная истина в УПК РФ в контексте правовых позиций Конституционного Суда // Уголовный процесс. 2014. №7. С. 70–76.
37. *Новиков С. А.* Показания обвиняемого в уголовном процессе России: проблемы допустимости // Российская юстиция. 2014. №2. С. 41–44.
38. *Овсянников И.* Дискуссиям о заключении специалиста 10 лет // Законность. 2015. №2. С. 48–50.
39. Основы теории доказательств в уголовном процессе России: учеб. пособие/Е. А. Артамонова, О. В. Фирсов. 4-е изд., испр. и доп. — М.: «Норма», 2013. 240 с.
40. *Першин А. Н.* Электронный носитель информации как новый источник доказательств по уголовным делам // Уголовный процесс. 2015. №5. С. 48–54.
41. *Плетнев В. В.* Проблемы использования доказательств, полученных с нарушением процессуального закона // Российская юстиция. 2014. №4. С. 18–21.
42. *Плетнев В. В.* Понятие фиксации доказательств // Российская юстиция. 2015. №9. С. 29–31.
43. *Попова Л.* Актуальные вопросы достаточности оценки доказательств // Законность. 2015. №3. С. 17–19.
44. *Россинский С. Б.* Несколько слов о цели доказывания в состязательном уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2015. №10. С. 31–34.
45. *Селина Е. В.* Уголовно-процессуальное значение косвенных доказательств // Российская юстиция. 2014. №12. С. 23–26.
46. *Селина Е. В.* Заключение и показания специалиста в уголовном процессе // Журнал российского права. 2015. №12. С. 119–125.
47. *Смирнов Г. К.* Восстановление в УПК РФ объективной истины как цели доказывания // Уголовный процесс. 2012. №4. С. 10–17.

48. *Смирнов А. В.* «Серебряное блюдо» оперативно-розыскной деятельности // Уголовный процесс. 2012. №10. С. 12–18.

49. *Смирнов А. В.* Последствия введения в уголовный процесс института установления объективной истины // Уголовный процесс. 2014. №5. С. 78–82.

50. *Тимошенко А. А., Зубов Г. Н.* Использование в доказывании цифровых аудио- и видеофонограмм // Уголовный процесс. 2014. №2. С. 52–60.

51. *Трубникова Т. В.* Право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей: подход ЕСПЧ // Уголовный процесс. 2014. №3. С. 36–45.

52. *Федотов И.* Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу // Уголовное право. 2014. №3. С. 107–114.

53. *Фомин М. А.* Суд присяжных: перегибы правосудия // Уголовный процесс. 2014. №10. С. 60–67.

54. *Халиков А. Н.* Новое понимание доказательств и системы доказывания в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2014. №9. С. 45–52.

55. *Царева Н. П.* Документы — доказательства в уголовном судопроизводстве. М.: «Приор-издат», 2003.

56. *Чуркин А. В.* Еще раз к вопросу об объяснениях как новых доказательствах // Российский следователь. 2015. №3.

57. *Шапошников А. Ю., Шапошникова И. А.* Психолого-вокалографическая экспертиза как посягательство на принцип свободной оценки доказательств // Уголовный процесс. 2013. №1. С. 50–57.

58. *Шейфер С. А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2010.

59. *Шейфер С. А.* Собираение доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: монография. М.: «Норма», 2015. 112 с.

60. *Штукенберг К. Ф.* Исследование материальной истины в уголовном процессе // Государство и право. 2014. №6. С. 78–86.

ТЕМА 2.2. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»* // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. №2. С. 14–26.

2. *Комментарий к Федеральному закону «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (постатейный)*/Науч. ред. В. И. Селиверстов. М.: Проспект, 2010. 208 с.

3. *Абрамочкин В. В.* Заключение под стражу подозреваемых, обвиняемых, находившихся в розыске // Уголовный процесс. 2015. №3. С. 52–55.

4. *Азаренок Н. В., Давлетов А. А.* Пределы ознакомления защиты с материалами, представленными в суд для решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу // Российский следователь. 2016. №15. С. 8–12.

5. *Александров А.* Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе // Уголовное право. 2012. №2. С. 59–63.

6. *Артемова В. В.* Проблемы законодательного регулирования и практической реализации права задержанного на телефонный разговор // Российский следователь. 2016. №15. С. 12–15.

7. *Баландюк О. В.* Временное отстранение от должности: вопросы исполнения в уголовном процессе // Российский следователь. 2016. №16. С. 10–13.

8. *Барабаш А.* Начало исчисления срока задержания по подозрению в совершении преступления // Законность. 2011. №1. С. 47–49.

9. *Бикмиев Р.* Процессуальные сроки рассмотрения ходатайств органов предварительного следствия и дознания о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности // Уголовное право. 2014. №4. С. 75–80.

10. *Бикмиев Р. Г., Бурганов Р. С.* Практика применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Уголовный процесс. 2015. №11. С. 55–59.

11. *Вершинина С. И.* О юридической природе, понятии и системе уголовно-процессуального принуждения // Журнал российского права. 2016. №5. С. 90–97.

12. *Вдовцев П.* Предупреждение совершения обвиняемым (подозреваемым) новых преступлений как цель залога // Уголовное право. 2013. №1. С. 82–85.

13. *Виноградов В. А.* Обоснованность разрешения судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу: тенденции и проблемы судебной практики // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. №2.

14. *Власенко Н. В.* Проблемы применения домашнего ареста в качестве меры пресечения // Уголовный процесс. 2012. №9. С. 36–41.

15. *Гуляев А., Зайцев О.* Заключение под стражу на предварительном следствии // Законность. 2003. №4. С. 16.

16. *Дьяконова Л.* Мера пресечения — домашний арест // Законность. 2011. №4. С. 7–11.

17. *Ермасов Е., Бурмакин Г., Габараев А.* Вопросы совершенствования и практика реализации меры пресечения в виде домашнего ареста в деятельности уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России // Уголовное право. 2016. №1. С. 130–137.

18. *Калиновский К. Б.* Полицейский надзор как мера пресечения // Уголовный процесс. 2014. №1. С. 9.

19. *Карамышева О. В.* Позиции ЕСПЧ по вопросам ареста и ОРД: практика 2013 года // Уголовный процесс. 2014. №3. С. 14–23.

20. *Каретников А., Арзамасцева К.* Ознакомление стороны защиты с материалами, обосновывающими основания избрания судом меры пресечения в виде содержания под стражей // Законность. 2012. №3. С. 30 и др.

21. *Касимов А. А.* Меры пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан // Журнал российского права. 2012. №10. С. 90–99.

22. *Колоколов Н. А.* Механизм избрания меры пресечения судом нуждается в коренной модернизации // Уголовный процесс. 2014. №8. С. 28–38.

23. Колоколов Н. А. Временное отстранение от должности: критерии законности и обоснованности судебного решения // Уголовный процесс. 2014. №12. С. 48–57.

24. Кривокульский А. В. Неявка лица для участия в следственных действиях или в судебном заседании // Уголовный процесс. 2015. №7. С. 42–53.

25. Кривокульский А. В. Неявка адвоката для участия в следственных действиях или судебном заседании // Уголовный процесс. 2015. №8. С. 50–56.

26. Курченко В. Н. Типичные ошибки при решении судами вопроса о заключении лица под стражу // Уголовный процесс. 2014. №8. С. 16–27.

27. Курченко В. Н. Пределы исследования судом обоснованности подозрения // Уголовный процесс. 2014. №11. С. 50–59.

28. Курченко В. Заключение под стражу: типичные ошибки // Законность. 2015. №8. С. 41–45.

29. Кутуев Э. К. Меры принуждения в уголовном процессе. Теоретические и организационно-правовые проблемы: Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. 112 с.

30. Лапаева В. В. Критерии ограничения прав человека и гражданина в Конституции Российской Федерации // Государство и право. 2013. №2. С. 14–24.

31. Маркина Е. А., Юзюк Н. В. Залог как мера пресечения: трудности применения, выявленные практикой // Уголовный процесс. 2012. №9. С. 22–30.

32. Маслов И. Проблемы применения законодательства о задержании подозреваемого // Уголовное право. 2012. №1. С. 75–79.

33. Маслов И. В. Задержание подозреваемого в ситуации тактического риска: особенности осуществления и оформления // Уголовный процесс. 2012. №2. С. 28–33.

34. Мусин Ф., Бикмиев Р. Судебные решения при применении меры уголовно-процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности // Уголовное право. 2012. №3. С. 84–87.

35. Назаренков И. В. Как повысить эффективность меры пресечения в виде домашнего ареста // Уголовный процесс. 2012. №9. С. 31–35.

36. Назаренков И. В., Носенок С. А. Домашний арест: практические сложности и перспективы применения // Уголовный процесс. 2014. №8. С. 10–15.

37. Никифоров С. Ходатайство прокурора о продлении сроков домашнего ареста и содержания под стражей // Законность. 2016. №2. С. 18–21.

38. Никонов М. А. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу: правовые позиции ЕСПЧ и КС РФ // Уголовный процесс. 2014. №4. С. 50–61.

39. Павлов А. Задержание обвиняемого, находящегося в розыске, как альтернатива заочному аресту // Уголовное право. 2016. №1. С. 105–111.

40. Парфенова М. В. Выбор меры пресечения как фактор, влияющий на обеспечение прав подозреваемого и обвиняемого // Российская юстиция. 2015. №3. С. 31–33.

41. Прометов С. В. Особенности участия лица, задержанного с поличным, при производстве осмотра места происшествия // Уголовный процесс. 2013. №2. С. 38–41.

42. Ратьков А. Н. Законы все совершенствуются, а проблемы задержания лиц остаются прежними // Интеграция таможенной службы Юга России в систему международных отношений: достижения, проблемы, перспективы: материалы научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 17 нояб. 2011 г.). Ростов н/Д: Российская таможенная академия, Ростовский филиал, 2011. С. 229–235.

43. Рыжаков А. Незаконное задержание // эж-Юрист. 2008. №30.

44. Рябинина Т. К. Решение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в стадии назначения судебного заседания // Государство и право. 2012. №3. С. 41–50.

45. Семенцов В. Задержание в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2010. №1. С. 114–116.

46. *Супрун С. В.* Оперативно-розыскное задержание при проведении ОРМ «проверочная закупка» // Уголовный процесс. 2014. №3. С. 46–54.

47. *Тетюев С.* Заключение под стражу несовершеннолетнего // Уголовное право. 2012. №1. С. 91–93.

48. *Трефилов А. А.* Заключение под стражу в современном уголовном процессе Швейцарии: сравнительно-правовой аспект // Государство и право. 2014. №11. С. 117–121.

49. *Тутынин И. Б.* Обеспечение прав и интересов при применении мер процессуального принуждения имущественного характера // Российская юстиция. 2014. №9. С. 29–32.

50. *Тутынин И. Б.* Предложения по совершенствованию организации применения мер процессуального принуждения имущественного характера // Российская юстиция. 2015. №5. С. 53–55.

51. *Фатыхов Т.* Проблемы, возникающие при задержании граждан, подозреваемых в совершении преступлений // Законность. 2012. №8. С. 43 и др.

52. *Цурлуй О. Ю.* Применение заключения под стражу с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс. 2015. №1. С. 56–61.

53. *Червоткин А. С.* Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ о применении заключения под стражу, домашнего ареста и залога // Уголовный процесс. 2014. №2. С. 10–18.

54. *Червоткин А. С.* Заключение под стражу при возвращении уголовного дела прокурору // Уголовный процесс. 2016. №5. С. 66–73.

55. *Яковлева С. А.* Проблемы применения норм УПК РФ о задержании подозреваемого // Уголовный процесс. 2012. №2. С. 20–27.

ТЕМА 2.3. ХОДАТАЙСТВА И ЖАЛОБЫ

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. №2 (ред. от 09.02.2012 г.) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) орга-*

нов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // СПС «КонсультантПлюс».

2. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. №1 (ред. от 09.02.2012 г.) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»* // СПС «КонсультантПлюс».

3. *Азаренок Н.* Процессуальные гарантии охраны интересов свидетеля в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2013. №2. С. 72–76.

4. *Бикмиев Р. Г.* Соединение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ // Уголовный процесс. 2014. №8. С. 52–58.

5. *Бикмиев Р.* Процессуальные сроки рассмотрения ходатайств органов предварительного следствия и дознания о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности // Уголовное право. 2014. №4. С. 75–80.

6. *Брусницын Л. В.* Обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц в сфере обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Государство и право. 2011. №8. С. 35–43.

7. *Власенко Н. В.* Спорные вопросы при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ // Уголовный процесс. 2012. №4. С. 26–29.

8. *Воскобойник И., Кузнецова О.* Обжалование в судебном порядке процессуальных действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование // Уголовное право. 2010. №1.

9. *Гловлюк И.* Судебный порядок рассмотрения жалоб на решения, влияющие на ход уголовного судопроизводства, по УПК Украины и Российской Федерации: сравнительный анализ // Уголовное право. 2010. №1.

10. *Жудро К.* Судебный порядок рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 125 УПК РФ (к вопросу о возможности обжалования следователем судебного решения, указания прокурора и ру-

ководителя следственного органа) // Уголовное право. 2012. №1. С. 86–89.

11. *Зайцев С.* Актуальные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве // Законность. 2012. №8. С. 3 и др.

12. *Калинкина Л. Д.* Ходатайства, заявления, жалобы как способы противодействия адвоката-защитника произволу судьи в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции // Адвокатская практика, 2011. №4.

13. *Ковлер А. И.* Эффективность рассмотрения фактов жестокого обращения с подследственными: позиции ЕСПЧ // Уголовный процесс. 2012. №4. С. 38–41.

14. *Кузьмина О.* Следователь как субъект обжалования судебных решений на досудебной стадии уголовного процесса // Уголовное право. 2010. №3.

15. *Любишкин Д.* Полномочия прокурора по рассмотрению и разрешению ходатайств в досудебном производстве // Законность. 2011. №5. С. 48–52.

16. *Никифоров С.* Полномочия прокурора при рассмотрении жалоб на незаконные процессуальные решения органов предварительного расследования // Законность. 2014. №4. С. 16–18.

17. *Ничипоренко А.* Ограничения на судебное обжалование отдельных видов решений в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2014. №2.

18. *Савкина М. А.* Ответственность государства перед потерпевшими от преступления и механизм компенсации ущерба // Российская юстиция. 2014. №5. С. 48–51.

19. *Таран А.* Незаконный «правовой недопуск» адвоката к участию в деле // Уголовное право. 2014. №2. С. 123–127.

20. *Таран А. С.* Рассмотрение судом жалоб на решение следователя или дознавателя об отводе адвоката // Уголовный процесс. 2015. №3. С. 56–59.

21. *Терекян В. А.* Реализация потерпевшим права на доступ к правосудию при рассмотрении апелляционных жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 54–61.

22. Уренева О. В. Пределы полномочий суда при проверке законности возбуждения дела в порядке статьи 125 УПК РФ // Уголовный процесс. 2016. №2. С. 58–63.

23. Халиков А. Особенности института судебного обжалования в досудебном производстве // Российская юстиция. 2003. №7. С. 52–54.

24. Червоткин А. С. Как повысить эффективность судебного контроля за предварительным следствием // Уголовный процесс. 2012. №4. С. 18–25.

25. Ярцев Р. В. Судебный контроль как средство правовой защиты в случае неэффективности расследований // Уголовный процесс. 2012. №9. С. 60–64.

ТЕМА 2.4. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. №52 (ред. от 09.02.2012 г.) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»* // СПС «Консультант-Плюс».

2. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ №30, Пленума ВАС РФ №64 от 23 декабря 2010 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»* // СПС «КонсультантПлюс».

3. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. №42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»* // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. №2. С. 26–28.

4. Владыкина Т. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2013. №1. С. 86–92.

5. Дьяконова Л. Разумность сроков уголовного судопроизводства // Законность. 2012. №4. С. 27 и др.

6. *Зими́на Е. А.* Новеллы постановления Пленума ВС РФ о процессуальных издержках // Уголовный процесс. 2014. №2. С. 46–51.

7. *Карамышева О. В.* Позиции ЕСПЧ по вопросам сроков судопроизводства и нарушения права на защиту: практика 2010–2011 годов Уголовный процесс. 2012. №3. С. 58–65.

8. *Колоколов Н. А.* Как долго может длиться расследование по рядовому делу? Уголовный процесс. 2015. №2. С. 62–67.

9. *Левитин В. Б.* Значение правовой категории «транспортная недвижимость» для реализации мер по обеспечению гражданского иска в уголовном деле органами предварительного следствия // Российский следователь. 2016. №16. С. 14–17.

10. *Макаров Л.* Имплементация положений международного права о разумности срока уголовного судопроизводства в УПК РФ: нюансы теории и практики // Уголовное право. 2012. №2. С. 68–72.

11. *Маслов И. В.* Процессуальные сроки, связанные с участием защитника на первоначальном этапе расследования // Российский следователь. 2002. №5. С. 34–36.

12. *Рожнов А. П., Пономарев В. Г.* Об отдельных тенденциях судебной практики по вопросам о компенсации судебных расходов // Российская юстиция. 2014. №11. С. 65–68.

13. *Савченко А. Н.* Возможность взыскания судебных издержек в случае прекращения дела за примирением сторон // Уголовный процесс. 2014. №4. С. 38–42.

14. *Смоляков П.* Всякое ли незаконное содержание под стражей влечет причинение морального вреда, подлежащего компенсации? // Уголовное право. 2014. №4.

15. *Скобликов П. А.* Амнистия в контексте возмещения вреда, причиненного преступлениями // Уголовный процесс. 2014. №5. С. 62–68.

16. *Собчук М.* Продление сроков следствия и содержания под стражей // Законность. 2014. №8. С. 41–44.

17. *Сушина Т. Е.* Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. 2016. №3. С. 136–147.

18. *Титова В.* Возмещение вреда, причиненного преступлением // Законность. 2013. №12. С. 26–30.

19. *Хайдаров А. А., Хасанов Р. Р.* Проблемы исчисления процессуальных сроков и их продления в уголовном процессе // Уголовный процесс. 2015. №9. С. 64–68.

20. *Шебалин В.* Прокурор и разумность сроков уголовного судопроизводства // Законность. 2012. №8. С. 38 и др.

ТЕМА 2.5. РЕАБИЛИТАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. №17 (ред. от 02.04.2013 г.)* «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» // СПС «КонсультантПлюс».

2. *Великая Е. В.* Сложности при рассмотрении судами требований о возмещении вреда в связи с незаконным уголовным преследованием // Уголовный процесс. 2015. №10. С. 20–27.

3. *Верещагина А.* Практическая значимость разъяснений Пленума Верховного Суда РФ о реабилитации (гл.18 УПК РФ) // Уголовное право. 2012. №4.

4. *Верещагина А. В.* О факторах, влияющих на размер компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями дознавателя, следователя, прокурора и суда в ходе осуществления уголовного судопроизводства (На материалах судебной практики) // Государство и право. 2013. №4. С. 46–55.

5. *Верещагина А. В.* Определение размера компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование // Журнал российского права. 2015. №11. С. 151–159.

6. *Владимирова В. В.* Компенсация морального вреда — мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. 174 с.

7. *Дикарев И.* Режим благоприятствования реабилитации в уголовном процессе // Уголовное право. 2012. №4.

8. *Ефремова Н., Седельников П., Бондаренко А.* Проблемы частичной реабилитации в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2014. №2. С. 112–117.

9. *Зяблина М., Великая Е.* Предъявление прокурорами регрессных исков в связи с принятием судами решений о возмещении реабилитированным лицам вреда, причиненного незаконным (необоснованным) уголовным преследованием // Законность. 2016. №4. С. 13–17.

10. *Кузнецова А.* Возмещение вреда лицу, уголовное преследование которого осуществлялось в порядке частного обвинения // Уголовное право. 2015. №2. С. 122–125.

11. *Кузнецова А. Д.* Проблемы возмещения реабилитированному лицу имущественного вреда в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи // Российская юстиция. 2016. №2. С. 42–45.

12. *Кузьминых И.* Возмещение ущерба, причиненного преступлением, как одно из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов // Законность. 2015. №10. С. 16–20.

13. *Макарова О. В.* Правовое регулирование института реабилитации в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2014. №5. С. 30–37.

14. *Михеенкова М. А.* Вопросы реабилитации в разъяснениях высших судов России и ЕСПЧ // Уголовный процесс. 2014. №4. С. 22–27.

15. *Николюк В. В.* Распространяется ли институт реабилитации на стадию исполнения приговора // Уголовный процесс. 2015. №10. С. 28–33.

16. *Подопригора А. А.* К вопросу о возмещении морального вреда реабилитируемым в уголовном процессе // Актуальные проблемы современной юридической науки в период политико-правового реформирования России в конце XX — начале XXI вв. — Вып. 1: Сб. науч. тр. юрид. факультета Ростовского филиала РТА/Отв. ред. М. Б. Смоленский. Ростов н/Д, 2007.

17. *Подопригора А. А.* Реабилитируемый как участник уголовного процесса // Правовое государство: теория и реаль-

ность: Сб. материалов региональной науч.- практической конференции 30 марта 2007 года. Сочи: Сочинский филиал РУДН, 2008.

18. *Подопригора А. А.* Возмещение имущественного вреда в структуре уголовно-процессуальной реабилитации лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к уголовной ответственности // Актуальные проблемы современной юридической науки. — Вып. 2: Сб. науч. тр. юрид. факультета Ростовского филиала РГА / Отв. ред. М. Б. Смоленский. Ростов н/Д, 2008.

19. *Подопригора А.А., Чупилкин Ю. Б.* Актуальные вопросы института реабилитации в российском уголовном процессе // Российская юстиция. 2015. №7. С. 46–50.

20. *Селина Е. В.* Вопросы реабилитации в уголовном процессе Российской Федерации // Актуальные проблемы права в XXI веке: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. М.: РУДН, 2012. С. 256–260.

21. *Смирнов А. В.* Возмещение вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования // Уголовный процесс. 2016. №2. С. 70–76.

22. *Смоляков П.* Новые вопросы компенсации морального вреда, причиненного уголовным преследованием по делам частного обвинения // Уголовное право. 2012. №6. С. 87–93.

23. *Смоляков П.* Всякое ли незаконное содержание под стражей влечет причинение морального вреда, подлежащего компенсации? // Уголовное право. 2014. №4. С. 91–95.

24. *Тимошин Н. В.* Комментарий к разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ о реабилитации в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. 2012. №1. С. 42–51.

25. *Тутынин И. Б., Любан В. Г.* О некоторых вопросах гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2015. №9. С. 36–39.

26. *Хайдаров А. А.* О практике применения части 2.1 статьи 133 УПК при производстве в суде апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2015. №10. С. 34–36.

Особенная часть

РАЗДЕЛ (МОДУЛЬ) 3 Досудебное производство

ТЕМА 3.1. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1. Приказ МВД РФ от 1 марта 2012 г. №140 «Об утверждении Административного регламента МВД РФ предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах МВД РФ заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Инструкция «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд», утвержденная приказом МВД РФ, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН, ФСКН, СК РФ от 27 сентября 2013 года №776/703/509/507/1820/42/535/398/68.

3. *Абдул-Кадыров Ш.* Функции и полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2012. №9. С. 12 и посл.

4. *Абдул-Кадыров Ш.* Доказательства, полученные при производстве доследственной проверки // Уголовное право. 2014. №2. С. 96–99.

5. *Александров А. С., Поздняков М. Л.* Путь институциональной реформы предварительного расследования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. №1 (25).

6. *Александров А. С., Грачев С. А.* Проект нового порядка открытия уголовного расследования по сообщению о преступлении // Уголовный процесс. 2015. №7. С. 14–21.

7. *Андрейкин А.* Прием заявлений о преступлении // Законность. 2012. №3. С. 44 и др.

8. *Анисимов Г.* Отмена постановления о возбуждении уголовного дела руководителем следственного органа // Законность. 2012. №1. С. 16 и др.

9. Астафьев Ю. В., Винокурова Т. В. Особенности соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2015. №5. С. 33–36.

10. Аширбекова М. Поводы к возбуждению уголовного дела // Законность. 2012. №10. С. 16 и др.

11. Аширбекова М. Т. Специальные порядки возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2015. №1.

12. Аширбекова М. Новый порядок возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям // Законность. 2015. №1. С. 25–27.

13. Бажутов С., Бажутов К. Вопросы соотношения судебной экспертизы и исследования трупа при проверке сообщения о преступлении // Законность. 2015. №6. С. 36–39.

14. Бирюков Ю. О некоторых направлениях уголовной политики России // Уголовное право. 2014. №1. С. 111–115.

15. Будаев Б. Выявление скрытых преступлений // Законность. 2012. №2. С. 28–32.

16. Быков В. Права прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность 2013. №4. С. 49 и посл.

17. Бычков В. В. Стадия возбуждения уголовного дела — нарушение конституционных прав граждан // Библиотека уголовного права и криминологии. 2014. №1 (12).

18. Вазюлин С. А., Васюков В. Ф. Процессуальные особенности получения и использования заявления о явке с повинной // Уголовный процесс. 2015. №5. С. 28–33.

19. Валькова Т. В. О реформировании стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы междунар. науч. — практ. конференции (Москва, 21 марта 2014 года): в 2 ч. Часть 1. М.: Академия СК России, 2014. С. 86–89.

20. Велиев И. В. Субъекты обнаружения признаков преступления в уголовно-процессуальном законодательстве Азербайджана и России // Государство и право. 2012. №1. С. 99–103.

21. *Вершинина С., Оськин А.* Контрольные полномочия руководителя следственного органа при проведении следователем доследственной проверки // *Законность*. 2014. №9. С. 48–53.

22. *Вицин С.* Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // *Российская юстиция*. 2003. №. 6. С. 54–56.

23. *Волеводз А. Г.* Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // *Уголовный процесс*. 2014. №1. С. 80–83.

24. *Володина Л. М.* Проблемы и противоречия стадии возбуждения уголовного дела // *Вестник криминалистики*. 2010. №3 (35).

25. *Гаврилов Б. Я.* Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // *Уголовное судопроизводство*. 2010. №2.

26. *Горюнов В., Левин И.* Законность уголовного судопроизводства на досудебной стадии // *Законность*. 2013. №9. С. 11 и посл.

27. *Грачев С. А., Миллер В. Ю.* К вопросу о форме начала производства по уголовному делу // *Вестник Нижегородской академии МВД России. Юридическая наука и практика*. 2014. №3 (27).

28. *Гриненко А.* Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // *Законность*. 2012. №11. С. 22 и др.

29. *Гришина Е. П.* Возбуждение уголовного дела — модель обновленная, проблемы прежние // *Российская юстиция*. 2014. №10. С. 37–40.

30. *Дикарев И.* Четвертый повод для возбуждения уголовного дела // *Законность*. 2012. №3. С. 53 и др.

31. *Дикарев И. С.* Стадия возбуждения уголовного дела — причина неоправданных проблем расследования // *Российская юстиция*. 2011. №11. С. 38–40.

32. *Доля Е. А.* Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // *Российский судья*. 2013. №6. С. 42–45.

33. *Зажицкий В. И.* Дополнения к ст. 144 УПК РФ: плюсы и минусы // *Российская юстиция*. 2013. №11. С. 28–31.

34. *Зорин Р. Г., Клишин В. В.* Актуальные проблемы правового регулирования доследственной проверки // *Законность и правопорядок*. 2013. №2.

35. *Исаенко В.* Проблемы назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы при проверке сообщения о преступлении // *Законность*. 2014. №2. С. 46–50.

36. *Исламова Э., Чубыкин А.* Реализация полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // *Законность*. 2011. №4. С. 28–30.

37. *Калиновский К. Б.* «Доследственный» обыск — незаконное ноу-хау // *Уголовный процесс*. 2015. №1. С. 8–11.

38. *Калиновский К. Б.* Выемка до возбуждения дела нарушает конституционный принцип соразмерности ограничения прав граждан // *Уголовный процесс*. 2016. №3. С. 44–50.

39. *Калюжный А. Н., Чаплыгина В. Н.* Проверка сообщений о преступлениях: пути совершенствования // *Lex russica*. 2015. №7.

40. *Каретников А., Коретников С.* Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // *Законность*. 2014. №9. С. 37–42.

41. *Каретников А., Коретников С.* Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела? // *Законность*. 2015. №1. С. 41–43.

42. *Кожокаръ В. В.* Современное состояние и пути совершенствования института возбуждения уголовного дела // *Российская юстиция*. 2015. №4. С. 35–39.

43. *Козлов А. М.* Участие адвоката на этапе проверки сообщения о преступлении // *Уголовный процесс*. 2013. №6. С. 14–20.

44. *Кругликов А.* Полномочия прокурора по возбуждению уголовного дела и осуществлению уголовного преследования // *Законность*. 2012. №1. С. 12 и др.

Кругликов А. П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России // *Российская юстиция*. 2011. №6.

45. *Курилова Е., Васюков В.* Производство предварительной проверки по сообщению о преступлении в случае наступления смерти ее участников // *Законность*. 2015. №6. С. 32–35.

46. *Ляхов Ю. А.* Единство процесса доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве России // *Государство и право*. 2014. №11. С. 109–112.

47. Малетина М. А. Объяснение как средство доказывания // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2014. №1. С. 18–21.

48. Маркелов А. Г. Объяснение как доказательство в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. 2014. №1. С. 35–39.

49. Махмутов М. Назначение исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2010. №11. С. 40–41.

50. Махмутов М. Закон о дознании в сокращенной форме и реформа стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. №7. С. 42.

51. Меркушев Н. Надзор за соблюдением разумных сроков на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. №9. С. 39 и посл.

52. Мешков М., Гончар В. Новые нормы института возбуждения уголовного дела // Законность. 2012. №5. С. 45 и др.

53. Митин Н. Рассмотрение и разрешение сообщений о преступлениях в учреждениях и органах ФСИН // Законность. 2013. №6. С. 57 и посл.

54. Муравьев К. В. Сущность процессуального акта о возбуждении уголовного дела в отношении лица // Уголовное право. 2013. №1. С. 106–112.

55. Никифоров С. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность. 2011. №1. С. 40–42.

56. Николаева Ж. А. Особенности законодательной регламентации назначения судебно-психиатрической экспертизы в ходе проверки сообщения о преступлении // Российская юстиция. 2016. №4. С. 40–41.

57. Петров А. Пределы проверки сообщения о преступлении и процессуальные способы ее осуществления // Законность. 2012. №5. С. 49 и посл.

58. Петров А. Достаточные данные — необходимое условие для возбуждения уголовного дела // Законность. 2011. №2. С. 58–61.

59. Петров А. Надзор за законностью отказа в возбуждении уголовного дела // Законность. 2013. №7. С. 16 и посл.

60. *Петров А.* Признаки преступления как элемент основания для возбуждения уголовного дела // *Законность*. 2012. №8. С. 51 и др.
61. *Петров А.* Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела // *Законность*. 2014. №5. С. 44–48.
62. *Рытьков А. А., Воскобойник И. О.* Проблемы принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела // *Российская юстиция*. 2016. №4. С. 64–67.
63. *Согоян В. Л.* Рассмотрение сообщений о преступлении после истечения сроков давности уголовного преследования // *Уголовный процесс*. 2014. №11. С. 44–49.
43. *Соловьев С. А.* Нарушение права на защиту при выявлении нового преступления в ходе расследования старого // *Уголовный процесс*. 2016. №5. С. 60–65.
64. *Стаценко В. Г., Шепелева Ю. Л.* Проблемы производства проверки сообщений о преступлениях // *Северо-Кавказский юридический вестник*. 2014. №3. С. 90–94.
65. *Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела/Отв. ред. И. С. Дикарев.* Волгоград, 2011.
66. *Тарасов А. А.* К вопросу об участниках процедуры назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела // *Эксперт-криминалист*. 2015. №1.
67. *Тютюник Р., Новопашин Р.* Передача сообщения о преступлении по территориальной подследственности как способ укрытия преступления // *Законность*. 2015. №9. С. 34–36.
68. *Фролова Е., Горбань А.* Правовая обеспеченность доказательственной силы объяснения в уголовном процессе России // *Уголовное право*. 2015. №3. С. 112–118.
69. *Халиков А.* Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // *Законность* 2013. №12. С. 54–57.
70. *Чердынцева И.* Проблемы реализации права на квалифицированную юридическую помощь при проверке сообщения о преступлении // *Уголовное право*. 2014. №4. С. 104–109.
71. *Шадрин В.* Судьба стадии возбуждения уголовного дела // *Законность*. 2015. №1. С. 47–50.

72. Шишков С. Возможно ли производство судебно-психиатрической экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела? // Законность. 2013. №10. С. 37 и посл.

ТЕМА 3.2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: ПОНЯТИЕ, ФОРМЫ И ОБЩИЕ УСЛОВИЯ

1. Александров А. С., Поздняков М. Л. Путь институциональной реформы предварительного расследования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. №1 (25).

2. Александров А. С., Лапатников М. В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2013. №4. С. 12–19.

3. Алексеев И. М. Анализ предложений МВД России о новом особом порядке досудебного производства // Уголовный процесс. 2015. №9. С. 24–30.

4. Амирбеков К. И. Концепция о функциях следственного судьи // Российская юстиция. 2015. №5. С. 42–45.

5. Андреева О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. №4. С. 3–6.

6. Аппарат власти следственной/под общ. ред. Н. А. Колоколова. М.: Юрлитинформ, 2016. 384 с.

Арестова Е. Н. Новый процессуальный акт — ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме // Российская юстиция. 2013. №11.

7. Артамонов А. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. №7. С. 36 и посл.

Багмет А. М. Следователь — судья на досудебной стадии // Российский следователь. 2014. №14.

Багмет А. М. Об устранении двоевластия в уголовном преследовании // Российская юстиция. 2013. №12. С. 57–60.

8. Багмет А. М. О мерах по оптимизации полномочий следственных подразделений // Российская юстиция. 2015. №1. С. 48–50.

9. *Барабаш А.* Прокурорский надзор за предварительным следствием: возвращение к основам // *Законность*. 2011. №4. С. 5–11.
10. *Белавин А. А., Бочинин С. А.* Проблемы сокращенной формы дознания // *Российский следователь*. 2016. №13. С. 12–17.
11. *Белкин А. Р.* Общие условия предварительного расследования: проблемы законодательной регламентации // *Уголовное судопроизводство*. 2015. №1.
12. *Бирюкова И. А., Кругликов А. П.* Роль прокурора в реализации принципа публичности в уголовном процессе России // *Российская юстиция*. 2014. №10. С. 34–37.
13. *Боярская А. В.* Проблемы юридической конструкции предмета доказывания в рамках сокращенного дознания // *Российская юстиция*. 2015. №1.
14. *Васильев О. Л.* Новый этап реформы досудебных стадий уголовного процесса. Критический анализ новелл 2013 г. // *Закон*. 2013. №8. С. 100–108.
15. *Вершинина С. И.* О направлениях реформирования досудебного уголовного процесса // *Российская юстиция*. 2014. №2. С. 53–56.
16. *Ветрова Г. Н.* К вопросу о дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства // *Государство и право*. 2015. №3. С. 37–50.
17. *Волеводз А. Г., Литвишко П. А.* Упрощенное (ускоренное) уголовное судопроизводство в некоторых странах Европы // *Российская юстиция*. 2010. №10 и №11.
18. *Волколуп О. В.* Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.
19. *Гаврилов Б. Я.* О мерах по законодательному совершенствованию досудебного производства // *Российский следователь*. 2011. №16.
- Гирько С. И.* Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // *Российский следователь*. 2013. №21.

20. Головкин Л. В. Институт следственных судей: американизация путем манипуляции // РАПСИ. 2015. 20 март.
21. Головкин Л. В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2014. №2.
22. Головкин Л. В. Постсоветская теория судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса: попытка концептуального переосмысления // Государство и право. 2013. №9.
23. Горюнов В. Дознание по правилам следствия // Законность. 2012. №6. С. 17–20.
24. Григорьев Д. А. Ускоренная форма досудебного производства по уголовному делу и права человека // Мировой судья. 2011. №6. С. 10–14.
25. Дворянкина Т. С. Сокращает ли расследование сокращенное дознание? // Актуальные проблемы российского права. 2015. №8. С. 161–165.
26. Дикарев И. С. Спорные вопросы организации досудебного производства по уголовным делам // Российская юстиция. 2016. №5. С. 27–31.
27. Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Волгоград, 2013.
28. Дознание в органах внутренних дел: учеб. пособие для вузов/Под ред. Н. В. Румянцева, Ф.К Зиннурова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. 376 с.
29. Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2013. №6. С. 43–46.
30. Дронов В. Надзор за процессуальной деятельностью органов, осуществляющих предварительное следствие // Законность 2014. №5. С. 48–50.
31. Ережипалиев Д. Полномочия прокурора в стадии предварительного расследования // Уголовное право. 2015. №1. С. 125–128.
32. Есина А. С. Дознание в органах внутренних дел: Пособие для подготовки к экзаменам/А. С. Есина, Е. Н. Арестова. 2-е изд., испр. и доп. М.: КНОРУС, 2010. 119 с.

33. *Ефремова Н. П.* Установление срока предварительного расследования // Уголовный процесс. 2015. №7. С. 28–35.

34. *Желтобрюхов С. П.* О необходимости предоставления органу предварительного расследования возможности применения видеоконференц-связи на стадии досудебного производства // Российская юстиция. 2016. №1. С. 62–64.

35. *Зеленский В. Д.* Отдельные теоретические вопросы структуры органа расследования преступлений // Российская юстиция. 2014. №6. С. 63–65.

36. *Идиоров Е. И.* Становление института следственного судьи: некоторые особенности казахстанского уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2014. №4.

37. *Каретников А. С., Каретников С. А.* Сущность полномочий прокурора по надзору за предварительным следствием: прошлое и настоящее // Российская юстиция. 2015. №5. С. 49–52.

38. *Качалова О. В.* Доказывание при сокращенной форме дознания // Уголовный процесс. 2013. №6. С. 32–36.

39. *Ковтун Н. Н.* Оперативный судебный контроль в уголовном процессе России: фикция или конституционная, по сути, гарантия? // Государство и право. 2011. №1.

40. *Ковтун Н. Н.* Следственный судья Украины: анализ юрисдикционных и следственных функций в контексте российских процессуальных аналогов // Уголовное судопроизводство. 2013. №3.

41. *Ковтун Н. Н.* Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. 2013. №12. С. 47–49.

42. *Кругликов А. П.* Проблемы уголовно-процессуальных отношений прокурора со следователем и руководителем следственного органа // Российская юстиция. 2011. №10. С. 28–31.

43. *Кругликов А. П.* Единый следственный аппарат в России: понятие, проблемы образования и функционирования // Российская юстиция. 2014. №3. С. 62–65.

44. *Кругликов А. П.* Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифферен-

циации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2013. №7.

45. *Лазарева В. А.* Негативные последствия грядущих изменений в процедуре дознания // Уголовный процесс. 2012. №8. С. 10–17.

46. *Лапатников М. В.* Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2013. №4. С. 12–19.

47. *Малофеев И. В.* Сокращенная форма дознания: сложности реализации на практике // Уголовный процесс. 2013. №6. С. 37–39.

48. *Манова Н. С., Шабунин В. А.* История становления института ведомственного руководства и контроля за деятельностью следователя в российском уголовном процессе // История государства и права. 2013. №23. С. 36–42.

49. *Маслов И.* От Следственного комитета к единому органу расследования // Законность. 2012. №3. С. 35 и др.

50. *Матюхин Д. А.* Право защиты на ознакомление с постановлением о продлении срока следствия // Уголовный процесс. 2014. №5. С. 75–77.

51. *Махмутов М.* Закон о дознании в сокращенной форме и реформа стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. №7. С. 39 и посл.

52. *Морщакова Т. Г.* В праве лозунги и декларации не работают // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 14–19.

53. *Муравьев К.* Обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме, как основание для отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого // Уголовное право. 2014. №6. С. 101–106.

54. *Никонов М. А.* Модели института следственного судьи: особенности построения, выгоды и издержки // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 30–37.

55. *Отчерцова О. В.* Возрождение института следственных судей // Уголовный процесс. 2015. №4.

56. *Отчерцова О. В.* Введение института следственных судей: станет ли предварительное следствие более состязательным? // Российская юстиция. 2015. №8. С. 63–66.

57. *Пиюк А. В.* Сравнительный анализ современных упрощенных процедур уголовного судопроизводства Российской Федерации и сокращенного порядка уголовного судопроизводства по судебным Уставам 1864 года // Российская юстиция. 2016. №5. С. 34–37.

58. *Поздняков М. Л.* Перспективы института следственных судей // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 22–28.

59. Предварительное следствие: Учебник для вузов/Под ред. М. В. Мешкова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. 560 с.

60. *Ратьков А. Н.* Дознание: прошлое, настоящее, будущее. Монография. Сочи: ИИЦ СИМБиП, 2009. 251 с.

61. *Серов Д. О.* Органы следствия в истории государства и права России // 300 лет следственному аппарату России (1713–2013 гг.): Сборник статей об истории следственных органов/Под общ. ред. А. И. Бастрькина; науч. ред. Д. О. Серова. М.: СК России, 2014.

62. *Синельщиков Ю.* Перспективы развития законодательства о прокуратуре в сфере досудебного уголовного процесса // Законность. 2015. №10. С. 6–9.

63. *Смирнов А. В.* Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов // Уголовный процесс. 2013. №6. С. 22–30.

64. *Смирнов А. В.* Следственный судья — такая должность появится в уголовном процессе // Российская газета (Федеральный выпуск). 2015. 13 янв.

65. *Сумин А. А.* Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. №10. С. 5–8.

66. *Тимошенко Ю.* Место совершения преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Законность. 2015. №7. С. 37–40.

67. *Толкаченко А. А.* Типичные ошибки и недостатки следствия с точки зрения судов // Уголовный процесс. 2014. №9. С. 10–23.

68. *Трефилов А. А.* Судебный следователь в дореволюционной России: сравнительно-правовой аспект // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. №4.

69. Трубникова Т. В. Пределы упрощения уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2015. №12. С. 131–139.

70. Файзиев Ш. Ф. Построение концепции новой модели дознания в Республике Узбекистан // Российский следователь. 2016. №15. С. 48–51.

71. Федотов И., Кончакова И. Место и роль судебного и ведомственного контроля, прокурорского надзора в обеспечении конфиденциальности информации на стадии предварительного расследования // Уголовное право. 2011. №3.

72. Химичева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография. М.: Экзамен, 2003.

73. Хисматуллин И. Г. Проблемные вопросы регламентации производства дознания // Законодательство. 2015. №10. С. 81–87.

74. Хисматуллин И. Г. Проблемные вопросы сокращенной формы дознания // Российская юстиция. 2016. №3. С. 59–61.

75. Хмелева А. В. Из истории следственных органов России // История государства и права. 2014. №17. С. 29–34.

76. Цветков Ю. А. Досудебное производство в ожидании современной доктрины // Уголовный процесс. 2015. №5. С. 70–81.

77. Червоткин А. С. Как повысить эффективность судебного контроля за предварительным следствием // Уголовный процесс. 2012. №4. С. 18–25.

78. Шадрин В. С. Начальная фаза уголовного процесса: от Устава уголовного судопроизводства до действующего уголовно-процессуального закона // Актуальные проблемы российского права. 2014. №4. С. 717–724.

79. Шейфер С. А. Правовой механизм расследования преступлений в России: вчера, сегодня, завтра // Государство и право. 2011. №5. С. 44–51.

80. Шейфер С. А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М., 2013.

ТЕМА 3.3. СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // СПС «КонсультантПлюс».*

2. *Абрамочкин В. В. Проверка судом законности и обоснованности проведения прослушивания телефонных переговоров, начатого в условиях, не терпящих отлагательства // Российская юстиция. 2014. №12. С. 29–33*

3. *Брусницын Л. Новые правила допросов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии и в суде // Уголовное право. 2015. №3. С. 90–94.*

4. *Быков В. Обязательность очной ставки на предварительном следствии // Законность. 2013. №10. С. 47 и посл.*

5. *Быков В. Допрос потерпевшего // Законность. 2014. №6. С. 27–32.*

6. *Вазюлин С. А., Васюков В. Ф. Получение информации о соединениях между абонентами: специфика процедуры // Уголовный процесс. 2014. №1. С. 10–20.*

7. *Вандышев В., Малинин В., Александрова О. Соотношение понятий «неотложные» и «первоначальные» следственные действия // Уголовное право. 2012. №4.*

8. *Велиев И. В. Перехват сведений, передаваемых по техническим средствам связи, как следственное действие // Государство и право. 2014. №7. С. 106–110.*

9. *Вилкова Т. Ю. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Российская юстиция. 2014. №10. С. 44–47.*

10. *Власенко Н., Иванов А. Опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение // Законность. 2003. №6. С. 22.*

11. *Гатауллин З. Ш. Обеспечение законности производства отдельных следственных действий по делам о террористических преступлениях // Российский следователь. 2016. №4. С. 6–9.*

12. Долженко Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов. М: Юрлитинформ, 2003.

13. Дощицын А. Производство следственных действий с участием малолетних и педагога // Уголовное право. 2010. №4.

14. Желтобрюхов С. П. О необходимости введения нового следственного действия // Российская юстиция. 2016. №5. С. 31–34.

15. Зенкин А. Получение образцов голоса у подозреваемого, обвиняемого в условиях отказа от их добровольного предоставления // Законность. 2013. №1. С. 45 и посл.

16. Исаенко В. Акты прокурорского надзора за исполнением законов при производстве следственных действий // Законность. 2012. №12. С. 3–5.

17. Исаенко В. Об ознакомлении обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы // Уголовное право. 2015. №1. С. 129–134.

18. Кальницкий В. В., Ларин Е. Г. Дополнительное регулирование участия потерпевшего и свидетеля в производстве следственных и судебных действий // Российский следователь. 2015. №3.

19. Ковтун Н. Н. Оперативный судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: фикция или конституционная, по сути, гарантия? // Государство и право. 2011. №1. С. 60–69.

20. Кудрявцева Т. Г., Кожухарик Д. Н. Проблемы участия понятых в следственных действиях // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 46–49.

21. Курченко В. Разрешение судом действий, ограничивающих конституционные права граждан // Уголовное право. 2014. №4. С. 128–133.

22. Курченко В. Н. Особенности рассмотрения судами ходатайств о получении информации о соединениях между абонентами // Уголовный процесс. 2015. №8. С. 58–67.

23. Лазарева Л. К вопросу о производстве следственных действий с привлечением сведущих лиц // Уголовное право. 2010. №1.

24. Маслова С. В. Судебный контроль при производстве следственных действий // Уголовный процесс. 2012. №10. С. 48–55.

25. *Маслов И. В., Шанков С. А.* Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. 2014. №1. С. 22–29.

26. *Мисюта И. А.* О развитии института обыска и выемки в розыском уголовном процессе // История государства и права. 2015. №20. С. 30–34.

27. *Овчинников Ю.* Проведение обыска в жилище в отсутствие проживающих в нем лиц: процессуальный аспект // Законность 2016. №5. С. 64–67.

28. *Подопригора А. А., Игнашин В. И.* Новый справочник следователя: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент. Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. 256 с.

29. *Резцов А.* Применение органами предварительного расследования ст. 186.1 УПК при получении сведений о телефонных переговорах // Законность. 2013. №7. С. 12 и посл.

30. *Россинский С. Б.* Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. 2014. №12. С. 26–29.

31. *Рябцева Е. В.* Правовые границы производства неотложных следственных действий // Уголовный процесс. 2014. №1. С. 30–34.

32. *Селина Е.* Обязательное назначение судебной экспертизы в уголовном процессе // Законность. 2016. №3. С. 40–43.

33. *Соколов Ю. Н.* Использование информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в ходе предварительного расследования преступлений // Российский следователь. 2011. №11.

34. *Стельмах В. Ю.* Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами как следственное действие: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2013. 22 с.

35. Судебная экспертиза: типичные ошибки/Е. И. Галяшина, В. В. Голикова, Е. Н. Дмитриева и др.; под ред. Е. Р. Россинской. — М.: Проспект, 2012. 544 с.

36. Тетюев С. Регламентация участия педагога и психолога в следственных действиях (сравнительный анализ УПК России и УПК Украины) // Уголовное право. 2013. №1. С. 113–118.

37. Ткачев И., Овчинникова В., Комин В., Тисен О. Процессуальный порядок допроса свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение // Законность. 2010. №10. С. 14–19.

38. Трухин С. Надлежащие доказательства как основание для разрешения судом следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан // Уголовное право. 2012. №6. С. 94–102.

39. Уваров В. Система негласных следственных (розыскных) действий по УПК Украины // Законность. 2013. №11. С. 58–62.

40. Центров Е. О сути следственного действия «проверка показаний на месте» // Законность. 2013. №10. С. 50 и посл.

41. Шейфер С. А. Проблемы пополнения познавательного арсенала следователя // Государство и право. 2013. №6. С. 45–51.

42. Щерба С., Архипова Е. Применение видеоконференцсвязи при допросе как средство обеспечения прав лиц, участвующих в следственных и судебных действиях // Уголовное право. 2011. №5.

43. Щерба С., Архипова Е. Правовые основы применения видеоконференц-связи в уголовном судопроизводстве России и перспективы их совершенствования // Уголовное право. 2014. №4. С. 109–118.

44. Шишков С. Назначение судебно-психиатрической экспертизы // Законность. 2012. №10. С. 25 и др.

45. Яновский Р. Следственный осмотр в уголовном судопроизводстве // Законность. 2012. №5. С. 35 и др.

46. Янчуркин О., Николаева Ж. Надзор за исполнением законодательства об экспертной деятельности в ходе предварительного расследования // Законность. 2015. №7. С. 9–11.

ТЕМА 3.4. ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ И ДОПРОС ОБВИНЯЕМОГО

1. Антонов В. Ф. Привлечение в качестве обвиняемого: вопросы теории // Российский следователь. 2006. №7. С. 8–9.

2. *Газетдинов Н. И.* О значении принципов уголовного судопроизводства при привлечении лица в качестве обвиняемого // *Российский следователь*. 2007. №6. С. 9–10.

3. *Головкин Л. В.* Институты отказа прокурора от обвинения и изменения обвинения в суде: постсоветские перспективы в условиях теоретических заблуждений // *Государство и право*. 2012. №2. С. 50–67.

4. *Дикарев И.* Подозрение в уголовном процессе // *Законность*. 2013. №8. С. 20 и посл.

5. *Жабкин А. С.* Необходимость усиления процессуальных гарантий законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого // *Северо-Кавказский юридический вестник*. 2015. №3.

6. *Исаенко В.* Информационная основа методики государственного обвинения // *Уголовное право*. 2011. №2.

7. *Кальницкий В. В.* Привлечение в качестве обвиняемого: современная характеристика и предпосылки реформирования // *Уголовное судопроизводство*. 2012. №3. С. 15–21.

8. *Корневский Ю. В.* Как защитить себя от необоснованного обвинения в преступлении. М.: Зерцало-М, 2007. 119 с.

9. *Костанов Ю. А.* Как защитить право обвиняемого знать, в чем он обвиняется // *Уголовный процесс*. 2012. №7. С. 38–44.

10. *Липник Л. Г.* Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты привлечения лица в качестве обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012. 181 с.

11. *Липник Л. Г.* Привлечение в качестве обвиняемого: вопросы теории // *Российский следователь*. 2009. №9. С. 7–8.

12. *Неретин Н. Н.* Право на защиту по назначению // *Российская юстиция*. 2011. №10. С. 29–31.

13. *Овсянников И., Тенишев А.* С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // *Законность*. 2015. №8. С. 53–56.

14. *Пиццык Л. А.* Оценка сложившихся институтов и механизмов привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях // *Российский следователь*. 2006. №10. С. 9–13.

56. Савченко А. Н. Содержание диспозиции и определенность обвинения // Уголовный процесс. 2014. №12. С. 70–73.

15. Сердечная Р. Г. Привлечение в качестве обвиняемого и осуществление принципов уголовного процесса. Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. 189 с.

16. Сероштан В. В. Законные интересы лиц, привлекаемых к уголовной ответственности // Российская юстиция. 2008. №8. С. 55–59.

17. Соннева Е. В. Статусы подозрения и обвинения в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2015. №7. С. 105–113.

18. Статкус В. Ф., Цоколов И. А., Жидких А. А. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения/Под ред. И. А. Попова. М.: Книжная находка, 2002. 160 с.

19. Ургалкин А. С. Предъявление обвинения в уголовном процессе // Военно-юридический журнал. 2009. №12.

20. Фомин М. А. Порядок предъявления обвинения требует изменений в законе // Уголовный процесс. 2014. №11. С. 68–72.

21. Францифоров Ю. В. Понятие и процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого // Российский судья. 2012. №5. С. 6–11.

22. Харчикова В. Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2004. 186 с.

23. Шуличенко А. А. О гарантиях прав обвиняемого по уголовно-процессуальному законодательству // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2005. №4. С. 55–65.

24. Яворский И. В. Разъяснение сущности обвинения как необходимое условие его законности // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 42–47.

ТЕМА 3.5. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

1. Виданов А. М. Предварительное расследование в форме дознания: проблемы законодательного регулирования // Российский судья. 2013. №9. С. 22–23.

2. Дикарев И. С. Уголовный процесс: «тихая революция» сменилась реакцией // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 5 «Юриспруденция». 2013. №3. С. 97–101.

3. Дорошков В., Патов Н. Приостановление производства по уголовным делам // Российская юстиция. 2000. №1. С. 40–42.

4. Ларин Е., Павлов А. Установление прокурором срока предварительного расследования при отмене незаконного или необоснованного постановления о приостановлении дознания // Законность. 2015. №10. С. 46–50.

5. Ларин Е. Г., Павлов А. В. Приостановление и возобновление предварительного расследования: Учебное пособие. Омск, 2014.

6. Самойлова Ю. Б., Согоян В. Л. Приостановление следствия при производстве о применении принудительных мер медицинского характера // Уголовный процесс. 2014. №12. С. 40–47.

7. Соколова О. А. Использование результатов экспертиз и исследований в раскрытии и расследовании преступлений // Российский следователь. 2015. №1.

8. Стельмах В. Особенности приостановления предварительного расследования в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях // Уголовное право. 2014. №4. С. 95–99.

9. Химичева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография. М.: Экзамен, 2003.

ТЕМА 3.6. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. №8. С. 5–8.

2. *Арзиани С.* Надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования // *Законность*. 2011. №1. С. 42–44.
3. *Баев О. Е.* Обвинительное заключение: структура и содержание // *Уголовный процесс*. 2007. №4. С. 42–48.
4. *Брусницын Л.* Право обвиняемого на ознакомление с уголовным делом // *Законность*. 2011. №1. С. 26–30.
5. *Власенко В. В.* Прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // *Уголовный процесс*. 2015. №6. С. 48–55.
6. *Гарбатович Д. А.* Освобождение от уголовной ответственности на основании примирения с потерпевшим при убийстве матерью новорожденного ребенка // *Журнал российского права*. 2015. №2. С. 127–134.
7. *Головки Л. В.* Постсоветская теория судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса: попытка концептуального переосмысления // *Государство и право*. 2013. №9. С. 17–32.
8. *Головки Л. В.* Прекращение дела после расследования — такое же ценное решение, как раскрытое преступление с обвинительным заключением // *Уголовный процесс*. 2016. №1. С. 20–29.
9. *Гурин А.* Совершенствование механизма прокурорского надзора в уголовном процессе // *Законность*. 2013. №10. С. 21 и посл.
10. *Гурулев Д.* Прекращение уголовных дел в связи с деятельным раскаянием // *Законность*. 2014. №9. С. 42–46.
11. *Ефимичев С. П.* Обвинительное заключение, его содержание и структура // *Российский следователь*. 2005. №12. С. 14–17.
12. *Исаенко В.* Критерии комплексной оценки прокурором материалов предварительного расследования // *Законность*. 2013. №9. С. 15 и посл.
13. *Исаенко В.* Оценка прокурором доказательств в досудебном производстве // *Законность*. 2014. №11. С. 34–38.
14. *Карабанова Е. Н., Цепелев К. В.* Стимулирование обвиняемого к возмещению причиненного преступлением вреда: проблемы и перспективы // *Российская юстиция*. 2016. №5. С. 24–27.

15. Козлов А. М. Причины ошибок при прекращении уголовных дел на стадии расследования // Уголовный процесс. 2014. №10. С. 18–26.

16. Костанов Ю. А. Необходимость возвращения прокурорского надзора за следствием // Уголовный процесс. 2012. №5. С. 12–19.

17. Кузьминых И. Возмещение ущерба, причиненного преступлением, как одно из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов // Законность. 2015. №10. С. 16–19.

18. Кубасов А. Надзор за дознанием и иной процессуальной деятельностью в уголовно-исполнительной системе // Законность. 2015. №7. С. 26–28.

19. Кудрявцева Т. Г., Кожухарик Д. Н. Оценка доказательств при составлении обвинительного заключения // Уголовный процесс. 2015. №5. С. 22–27.

20. Курченко В. Н. Дефекты обвинительного заключения (акта), исключающие возможность постановления приговора // Уголовный процесс. 2013. №2. С. 21–27.

21. Ломакин В., Мондохонов А. Системность надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Законность. 2015. №4. С. 3–7.

22. Лукинов А. Особенности производства по уголовным делам, с прекращением которых на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК не согласны близкие родственники умершего обвиняемого (подозреваемого) // Законность. 2015. №7. С. 43–44.

23. Ляцев Д. В. Некоторые предложения по совершенствованию содержания обвинительного заключения // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2007. №3. С. 343–345.

24. Мазуров Н. Обжалование постановлений прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия // Законность. 2013. №11. С. 15–17.

25. Николаева Н. М. Некоторые особенности юридической техники составления доказательственного раздела обвинитель-

ного заключения // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Красноярск. 2005. Ч. 2. С. 181–185.

26. *Петров А.* Соотношение прокурорского надзора с судебным и ведомственным контролем // Законность. 2013. №4. С. 20 и посл.

27. *Рябинина Т. К.* Восстановлен ли институт дополнительного расследования? // Государство и право. 2015. №1. С. 27–38.

28. *Рябов Н.* Организация прокурорского надзора за соблюдением органами следствия и дознания разумных сроков уголовного судопроизводства // Законность. 2015. №6. С. 6–8.

29. *Савченко А. Н.* Практика учета «иных данных» при принятии решения о прекращении дела за примирением сторон // Уголовный процесс. 2014. №7. С. 55–65.

30. *Самойлова Ю. Б., Розовская Т. И.* Необоснованное прекращение уголовного дела следователем // Уголовный процесс. 2014. №10. С. 34–39.

31. *Смирнов А. В.* Уголовное преследование умершего: недостатки предлагаемых изменений в УПК РФ // Уголовный процесс. 2013. №2. С. 66–69.

32. *Смоляров М. В.* Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии // Уголовный процесс. 2014. №10. С. 27–32.

33. *Статкус В. Ф., Цоколов И. А., Жидких А. А.* Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения/Под ред. И. А. Попова. М.: Книжная находка, 2002. 160 с.

34. *Хитрова О. В.* Особый порядок движения уголовного дела или возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования? // Российский следователь. 2013. №21. С. 13–16.

35. *Шнитенков А. В.* Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности: проблемы законодательства и судебной практики // Российская юстиция. 2014. №11. С. 54–56.

36. *Шуваткин А.* Составление обвинительного заключения // Законность. 2003. №5. С. 34–38.

РАЗДЕЛ (МОДУЛЬ) 4

Судебное производство

ТЕМА 4.1. ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009г. №28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // СПС «КонсультантПлюс».*

2. *Аристархов А.* Проблемы возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения путем предъявления более тяжкого обвинения // *Уголовное право.* 2014. №1. С. 93–98.

3. *Александров А., Лапатников М.* Восстановление института возвращения судом уголовного дела прокурору на следствие // *Уголовное право.* 2013. №6.

4. *Богословская Е. В.* Способствует ли проведение предварительного слушания рассмотрению дела в разумный срок // *Уголовный процесс.* 2015. №4. С. 62–68.

5. *Брусницын Л.* ЕСПЧ о порядке принятия решения провести закрытое судебное разбирательство // *Уголовное право.* 2014. №4. С. 80–85.

6. *Днепровская М., Лухнев А., Степаненко Д.* Предварительное слушание как форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: актуальные проблемы судебной практики // *Уголовное право.* 2011. №5.

7. *Николюк В., Кальницкий В., Куряхова Т.* Возвращение дела прокурору для усиления обвинения стало возможным // *Уголовное право.* 2013. №4.

8. *Калиновский К. Б.* Как исчислять сроки ареста при возвращении дела прокурору // *Уголовный процесс.* 2013. №1. С. 9.

9. *Кальницкий В., Куряхова Т.* Дополнения ст. 237 УПК РФ и правовая позиция Конституционного Суда РФ // *Уголовное право.* 2014. №6. С. 89–94.

10. *Козырин М.* Во всех ли случаях нужна стадия подготовки дела к судебному разбирательству? // Российская юстиция. 2003. №7. С. 31.

11. *Малофеев И.* Институт дополнительного расследования: реанимация или полный отказ? // Законность. 2014. №3. С. 58–60.

12. *Назарова К. Н.* Возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ: проблемы правоприменения // Российская юстиция. 2014. №12. С. 56–60.

13. *Рамазанов Т., Гаджирамазанова П., Бегова Д.* Проблемы обеспечения прав потерпевшего при подготовке к судебному заседанию в порядке предварительного слушания // Уголовное право. 2011. №4.

14. *Рябинина Т. К.* Решение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в стадии назначения судебного заседания // Государство и право. 2012. №3. С. 41–50.

15. *Рябинина Т. К.* Предварительное слушание как средство обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства // Государство и право. 2013. №2. С. 53–61.

16. *Рябинина Т.* Особенности приостановления производства по уголовному делу в стадии назначения судебного заседания // Законность. 2016. №4. С. 55–57.

17. *Тришева А.* Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства // Законность. 2011. №5. С. 3–8.

18. *Тришева А. А., Решетова Н. Ю.* Возвращение судом уголовного дела прокурору: практика и новая позиция КС РФ // Уголовный процесс. 2013. №11.

19. *Тришева А.* Возвращение уголовного дела прокурору: судьба института // Законность. 2015. №4. С. 50–52.

20. *Тугутов Б.* Возвращение уголовного дела судом прокурору // Законность. 2012. №8. С. 40–42.

21. *Хатуаева В.* Проблемы законодательной регламентации процессуального статуса прокурора в стадии подготовки дела к судебному заседанию // Законность. 2015. №8. С. 19–21.

22. Хитрова О. В. Особый порядок движения уголовного дела или возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования? // Российский следователь. 2013. №21.

ТЕМА 4.2. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО: ПОНЯТИЕ, ОБЩИЕ УСЛОВИЯ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 сентября 1975 г. №5 (ред. от 09.02.2012 г.) «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Бочкарев А. Е. Факультативность упрощенных судебных производств // Российский судья. 2013. №4.

3. Буланова О. В. Проблемы применения судами нормы о разумном сроке уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2016. №4. С. 61–64.

4. Головкин Л. В. В ходе реформы судебных инстанций можно исправить ошибки в построении проверочных стадий // Уголовный процесс. 2013. №12. С. 38–45.

5. Гричаниченко А. Право лица на молчание и юридическую помощь как элементы права на справедливое судебное разбирательство // Уголовное право. 2013. №1. С. 93–99.

6. Касаткина С. А. Право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей: допустимые пределы ограничения по УПК РФ (С учетом практики Европейского Суда по правам человека) // Государство и право. 2013. №5. С. 56–64.

7. Калинин Л. Д. Ходатайства, заявления, жалобы как способы противодействия адвоката-защитника произволу судьи в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции // Адвокатская практика, 2011. N 4.

8. Карякин Е. А. Проблематика заочного судебного производства по уголовному делу // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 75–79.

9. Кашепов В. П. Гуманизация уголовного судопроизводства как принцип регулирования российского правосудия // Журнал российского права. 2015. №12. С. 101–112.

10. Ковтун Н. Н. К вопросу об «утраченных» полномочиях прокурора. Есть ли предмет для дискуссий? // Российская юстиция. 2010. №5. С. 29–34.

11. Колоколов Н. А. К вопросу о принципиальности судов // Уголовный процесс. 2014. №10. С. 54–59.

12. Костовская Н. В. Распоряжение судьи как форма реализации организационно-распорядительных функций // Российская юстиция. 2014. №7. С. 25–28.

13. Кругликов А. П. Концепция судебной реформы в Российской Федерации и возвращение судом уголовного дела на дополнительное расследование // Российская юстиция. 2013. №10.

14. Лапатников М. В. Перспективы субсидиарного обвинения в российском уголовном процессе // Российская юстиция. 2014. №2. С. 37–41.

15. Макарова О. В. Международные стандарты отправления правосудия в уголовно-процессуальном законодательстве России // Журнал российского права. 2012. №11. С. 89 и др.

16. Марасанов П. Н. Заочное рассмотрение дел в уголовном судопроизводстве: кризис правового регулирования // Российский судья. 2010. №7.

17. Муллахметова Н. Причины и правовые последствия неявки потерпевшего в судебное заседание по уголовному делу // Уголовное право. 2014. №4. С. 85–91.

18. Мы предлагаем существенно расширить участие граждан в отпращивании правосудия (интервью с заместителем Председателя Верховного Суда РФ — председателем Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ В. А. Давыдовым) // Уголовный процесс. 2015. №5. С. 14–20.

19. Поздняков М. Л. Формы народного представительства в правосудии: тенденции и перспективы // Уголовный процесс. 2015. №8. С. 68–77.

20. Ринчинов Б. А. Аудиозапись судебного заседания в уголовном процессе // Российская юстиция. 2015. №4. С. 39–43.

21. Рябинина Т. К. Пределы судебного разбирательства уголовного дела // Российский судья. 2013. №8. С. 14–18.

22. Филев Я. Применение мер воздействия на подсудимого при нарушении им порядка в зале судебного заседания // Уголовное право. 2012. №6. С. 109–112.

23. Фомин М. А. Удаление подсудимого из зала судебного заседания: причины и последствия // Уголовный процесс. 2014. №1. С. 50–58.

24. Харитонов М. А. Возможности упрощения формы и улучшения качества уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. 2015. №11. С. 72–81.

25. Цветков Ю. А. Протокол судебного заседания: канон или апокриф? // Уголовное судопроизводство. 2016. №3. С. 20–26.

26. Червоткин А. С. Признаки понятия промежуточного судебного решения в уголовном процессе // Государство и право. 2011. №11. С. 68–75.

27. Шмарев А., Шмарева Т. Подготовка государственным обвинителем свидетелей и потерпевших к допросу в суде первой инстанции // Законность. 2014. №3. С. 62–63.

ТЕМА 4.3. ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА. ПРИГОВОР

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. №7. С. 17–23.

2. Абрамов С. Н. Обеспечение права на защиту в случае замены защитника // Уголовный процесс. 2015. №2. С. 24–29.

3. Азаров В. А., Константинова В. А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2013. 216 с.

4. Артеменко Н., Шимбарева Н. Уголовно-правовые аспекты вынесения судом обвинительного приговора без назначения наказания // Уголовное право. 2012. №3.

5. *Бажанов С. В.* Розыск подсудимого в стадии судебного разбирательства // Уголовный процесс. 2016. №1. С. 66–71.
6. *Бажин А. А.* Использование в судебном разбирательстве доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. №3.
7. *Бикмиев Р. Г., Бурганов Р. С.* Ошибки при прекращении уголовных дел судами // Уголовный процесс. 2014. №10. С. 10–17.
8. *Бондар А. В.* Соглашательская позиция судей с органами следствия недопустима // Уголовный процесс. 2014. №12. С. 21–25.
9. *Брусницын Л. В.* Оглашение в суде показаний свидетелей и потерпевших по согласию и без согласия сторон: позиции ЕСПЧ и российского законодателя в УПК РФ // Государство и право. 2013. №7. С. 27–35.
10. *Брусницын Л.* Оглашение мотивировочной части приговора: необходимость, традиция или юридический атавизм? // Уголовное право. 2012. №4; Российская юстиция. 2014. №2. С. 46–49.
11. *Брусницын Л. В.* Оглашение мотивировочной части приговора — необходимость, традиция или юридический атавизм? // Российская юстиция. 2014. №2. С. 46–49.
12. *Брусницын Л. В.* О праве обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей // Российская юстиция. 2016. №1. С. 37–40.
13. *Быков В. М.* Проблемы суда первой инстанции // Российская юстиция. 2015. №3. С. 34–37.
14. *Великая Е. В.* Соблюдение права подсудимого на защиту при рассмотрении дела в его отсутствие // Уголовный процесс. 2015. №1. С. 18–24.
15. *Гарбатович А. Г.* Стандартные ошибки в назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств // Уголовный процесс. 2014. №9. С. 61–67.
16. *Головки Л. В.* Институты отказа прокурора от обвинения и изменения обвинения в суде: постсоветские перспективы в условиях теоретических заблуждений // Государство и право. 2012. №2. С. 50–67.

17. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция. 2003. №8. С. 37–39.

18. Дикарев И. С. Особое мнение судьи: вопрос о правовых последствиях // Российская юстиция. 2014. №10. С. 56–59.

19. Добровинский А. А. Причины отмены оправдательного приговора // Уголовный процесс. 2012. №8. С. 42–47.

20. Дорошков В. В. Правосудие для большинства населения всегда связывалось с вынесением справедливого приговора // Уголовный процесс. 2014. №12. С. 26–29.

21. Желтобрухов С. П. О необходимости предоставления возможности оглашения показаний ранее допрошенных судом потерпевшего и свидетеля // Российская юстиция. 2015. №11. С. 39–41.

22. Зайцева Е. Дополнения ст. 281 УПК: очередная попытка достичь разумного баланса в состязательном уголовном судопроизводстве // Законность. 2016. №5. С. 51–54.

23. Калинкина Л. Д. Ходатайства, заявления, жалобы как способы противодействия адвоката-защитника произволу судьи в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции // Адвокатская практика. 2011. №4.

24. Касаткина С. А. Право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей: допустимые пределы ограничения по УПК РФ (С учетом практики Европейского Суда по правам человека) // Государство и право. 2013. №5. С. 56–64.

25. Колоколов Н. А. Вправе ли суд обвинять? // Уголовный процесс. 2016. №5. С. 74–79.

26. Костовская Н. В. Нормативное регулирование прений сторон в уголовном процессе нуждается в совершенстве // Российская юстиция. 2014. №9. С. 25–29.

27. Котеля Е. Г. Порядок и правовые последствия изменения обвинения и отказа от его поддержания в суде // Уголовный процесс. 2016. №4. С. 66–73.

28. Малков В. Право суда на изменение категории преступления // Законность. 2013. №11. С. 36–39.

29. *Машовец А., Конева С.* Допросы в судебном следствии по уголовному делу // Уголовное право. 2013. №2. С. 104–109.

30. *Муллахметова Н.* Примирение сторон при изменении судом категории преступления // Уголовное право. 2014. №6. С. 115–118.

31. *Овсянников И.* Установление возможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания: право или обязанность? // Уголовное право. 2015. №1. С. 135–138.

32. *Осодоева Н. В.* Допрос анонимных участников уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. 2014. №4. С. 43–49.

33. *Петров А.* Мотивированность как гарантия законности и обоснованности // Законность. 2014. №2. С. 3–4.

34. *Попова И. П.* Условия постановления и провозглашения приговора, предопределяющие его законность // Уголовный процесс. 2012. №8. С. 28–35.

35. *Смирнов А. В., Поздняков М. Л.* Сокращение наказания при смягчении уголовного закона: принцип пропорциональности // Уголовный процесс. 2014. №2. С. 62–71.

36. *Сычева О. А.* Допрос свидетеля в судебном заседании // Российская юстиция. 2016. №4. С. 45–48.

37. *Таратута И. В.* Как не нарушить права подсудимого в судебном заседании // Уголовный процесс. 2015. №1. С. 25–27.

38. *Тащилин М. Т.* Проблемы учета судом общих начал назначения наказания // Российская юстиция. 2014. №2. С. 29–33.

39. *Торговченков В. И., Плужников Д. Ю.* Субъективизм при назначении наказания // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 66–74.

40. *Фаргиев И.* «Центральная» часть обвинительного приговора: проблемы изложения // Уголовное право. 2012. №6. С. 103–108.

41. *Фомин М. А.* Критерии оценки достаточности доказательств для постановления обвинительного приговора // Уголовный процесс. 2012. №8. С. 36–41.

42. *Хайдаров А.* Право суда изменять категорию преступления на менее тяжкую // Законность. 2015. №2. С. 38–41.

43. Хырхырьян М. А., Плотников И. В. Некоторые особенности оглашения показаний в суде // Уголовный процесс. 2013. №6. С. 58–63.

44. Шалумов М. С. Проблемы допуска в качестве защитника подсудимого иных лиц наряду с адвокатом // Уголовный процесс. 2015. №1. С. 28–33.

ТЕМА 4.4. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»* // СПС «КонсультантПлюс».

2. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»* // СПС «КонсультантПлюс».

3. *Апостолова Н. Н.* Мотивировка приговоров, вынесенных с применением особых порядков судебного разбирательства // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. №2.

4. *Багаутдинов Ф. Н., Нафиков И. С.* Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2015. №11. С. 33–35.

5. *Боярская А., Леонов А.* Материально-правовые основания производства, предусмотренного гл. 40.1 УПК РФ // Уголовное право. 2016. №1. С. 122–129.

6. *Бутенко Т., Петров М.* Особый порядок судебного разбирательства: к вопросу о назначении наказания // Уголовное право. 2012. №6. С. 66–68.

7. *Вдовцев П.* Является ли согласие обвиняемого с предъявленным обвинением условием досудебного соглашения о сотрудничестве? // Уголовное право. 2015. №2. С. 108–111.

8. *Виницкий Л., Мельник С.* Необходимо ли согласие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? // Законность. 2012. №10. С. 55–57.

9. *Виницкий Л., Мельник С.* Совершенствование особого порядка судебного разбирательства // *Законность.* 2015. №7. С. 39–43.

10. *Галюкова М. И.* Специфика составления приговора при рассмотрении дела в особом порядке // *Уголовный процесс.* 2012. №8. С. 18–27.

11. *Жеребятьев И. В.* Практика применения главы 40 УПК РФ: вопросы, требующие законодательного решения // *Уголовный процесс.* 2014. №4. С. 62–67.

12. *Зорин Р. Г., Перожок Э. А.* Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // *Уголовный процесс.* 2014. №8. С. 78–83.

13. *Зуев Ю. Г.* Обжалование процессуальных решений по делу в связи с наличием досудебного соглашения о сотрудничестве // *Уголовный процесс.* 2012. №3. С. 20–27.

14. *Каретников А.* Сделки в российском уголовном процессе // *Законность.* 2013. №3. С. 36 и посл.

15. *Каретников А.* Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // *Законность.* 2013. №10. С. 31 и посл.; №11. С. 27–33.

16. *Качалова О. В.* Развитие российского законодательства об ускоренных производствах в уголовном процессе // *История государства и права.* 2016. №1. С. 54–59.

17. *Качалова О. В.* Что проверить суду, прежде чем рассматривать дело в особом порядке // *Уголовный процесс.* 2016. №2. С. 18–21.

18. *Качалова О. В.** 20 ошибок судов при рассмотрении уголовных дел в особых порядках. М.: ООО «Акцион кадры и право», 2016. 48 с.

19. *Колоколов Н. А.* «Подводные камни» при рассмотрении уголовного дела в особом порядке // *Уголовный процесс.* 2015. №4. С. 50–53.

20. *Курченко В. Н.* Ошибки при рассмотрении уголовных дел в случае наличия досудебного соглашения о сотрудничестве // *Уголовный процесс.* 2012. №3. С. 10–19.

21. Макаров Ю. Я. Особый порядок рассмотрения уголовных дел: Практич. пособие. М.: Проспект, 2008. 73 с.

22. Макарова З. Конституция — основной и главный закон для всех // Законность. 2012. №6. С. 46–48.

23. Овсянников И., Тенишев А. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. 2015. №8. С. 53–56.

24. Овсянников И. В., Тенишев А. П. Ограничение права обвиняемого заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением // Юридический мир. 2015. №1.

25. Ортиков Е. Досудебное соглашение о сотрудничестве при проведении дознания // Законность. 2012. №11. С. 55 и др.

26. Пивень С. А. Правовой статус лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2013. №6. С. 49–57.

27. Пилюк А. В. Некоторые проблемные аспекты особого порядка разрешения уголовных дел // Российская юстиция. 2014. №2. С. 33–37.

28. Саркисянц Р. Роль прокурора в досудебном соглашении о сотрудничестве // Законность. 2012. №8. С. 16 и др.

29. Тимошенко А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: оценка эффективности процессуального института // Уголовное право. 2011. №4.

30. Тисен О. Препятствия для рассмотрения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в особом порядке судебного разбирательства // Уголовное право. 2014. №4. С. 99–104.

31. Тисен О. Н. К проблеме ограниченной преюдиции фактов, установленных в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2014. №10. С. 67–69.

32. Тисен О. Н. О допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым // Российская юстиция. 2015. №6. С. 23–26.

33. Тисен О. Н. Судебное соглашение о сотрудничестве: авторская модель // Российская юстиция. 2016. №2. С. 75–77.

34. Тисен О. Н. Основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке главы 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2016. №2. С. 22–32.

35. Ткачев И., Тисен О. Сравнительный анализ правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2011. №1.

36. Тольский Д. Подсудность уголовного дела при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве // Законность. 2016. №4. С. 60–61.

37. Трубникова Т. В. Особый порядок принятия судебного решения: возможна ли успешная жалоба в ЕСПЧ? // Уголовный процесс. 2016. №2. С. 33–41.

38. Хомицкая Т. П. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ о применении судами норм главы 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2012. №9. С. 48–52.

39. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. 2013. №6. С. 107 и посл.

ТЕМА 4.5. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА У МИРОВОГО СУДЬИ

1. Владыкина Т. А. Рассмотрение мировым судьей дел об оскорблении: эволюция законодательства и судебной практики // Мировой судья. 2014. №7.

2. Гайдидей Ю. М. Некоторые проблемы российской мировой юстиции // Российская юстиция. 2014. №11. С. 45–49.

3. Голубов И. И. Некоторые вопросы экономической и правовой неэффективности частного обвинения // Уголовное судопроизводство. 2016. №3. С. 34–41.

4. Дорошков В. В. Отечественные мировые судьи // Мировой судья. 2014. №7.

5. *Иванцова Н. В.* Во сколько обходятся налогоплательщику дела частного обвинения? // *Мировой судья.* 2015. №6. С. 17–19.

6. *Лазарева В. А., Жирова М. Ю.* Проблемы практики предварительного расследования по делам о причинении легкого вреда здоровью и побоях // *Уголовный процесс.* 2013. №2. С. 28–37.

7. *Дикарев И. С.* Принцип диспозитивности в уголовном процессе России // *Журнал российского права.* 2008. №6. С. 77–81.

8. *Производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям. Учебное пособие*/Под ред. председателя Ростовского областного суда, д. ю.н., заслуженного юриста России В. Н. Ткачева, д. ю.н., профессора, заслуженного работника высшей школы РФ Ю. А. Ляхова. Ростов н/Д: «Книга», 2011. 608 с.

9. *Савченко А. Н.* Возможность реализации потерпевшими прав на защиту от преступлений по делам частного обвинения // *Уголовный процесс.* 2015. №12. С. 67–73.

10. *Селина Е. В.* Дифференциация и унификация форм уголовного судопроизводства // *Российская юстиция.* 2015. №6. С. 31–34.

11. *Черкашин В. А.* Принцип разумности в мировой юстиции России // *Мировой судья.* 2014. №7.

12. *Шахбанова Х. М.* История становления института мирового судейства в России // *Мировой судья.* 2014. №7.

13. *Широкин П. Ю.* Перспективы организации института мировой юстиции в России // *Мировой судья.* 2014. №7.

14. *Яковлева С. А.* Дела частного обвинения: проблемы законодательного регулирования и пути их решения // *Уголовный процесс.* 2014. №8. С. 74–77.

15. *Яковлева С. А.* Разграничение уголовных дел частного и публичного обвинения // *Уголовный процесс.* 2014. №7. С. 73–77.

ТЕМА 4.6. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

1. *Анкудинов О. Т.* Суд присяжных для государственного обвинителя — великолепнейшая школа // *Уголовный процесс.* 2012. №12. С. 30–34.

2. Анкудинов О. Т. Может правильнее задавать присяжным только один вопрос — о виновности или невиновности // Уголовный процесс. 2016. №4. С. 20–23.

3. Быков В. М. Каким быть суду с участием присяжных заседателей? // Российская юстиция. 2016. №5. С. 37–41.

4. Владыкина Т. Обязательность вердикта коллегии присяжных заседателей // Уголовное право. 2012. №3 и №4.

5. Владыкина Т. А. Психологические особенности реализации принципа состязательности сторон в суде присяжных // Журнал российского права. 2012. №8. С. 81 и др.

6. Владыкина Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. №2. С. 84–92.

7. Владыкина Т. Напутственное слово председательствующего // Уголовное право. 2011. №6. С. 75–83.

8. Владыкина Т. Обеспечение независимости и беспристрастности присяжных заседателей // Уголовное право. 2011. №4.

9. Владыкина Т. Ограничение права прокурора на представление доказательств в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2013. №9. С. 28 и посл.

10. Владыкина Т. А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Журнал российского права. 2014. №5. С. 84–94.

11. Владыкина Т. Предварительное слушание в суде присяжных // Уголовное право. 2015. №3. С. 95–100.

12. Гурская С. Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2016. №4. С. 37–40.

13. Демичев А. А. К вопросу о численности коллегии присяжных заседателей // Уголовное судопроизводство. 2016. №3. С. 16–19.

14. Доля Е. Суд присяжных: онтологические, гносеологические и правовые основы // Законность. 2015. №8. С. 46–50.

15. Есаков Г. «Нуллификация» уголовного закона в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. №2. С. 121–129.

16. Зувев Ю. Г. Современные критерии определения подсудности дела суду присяжных // Уголовный процесс. 2014. №11. С. 60–65.

17. Илюхин А. В. Суд присяжных в конституционных проектах России первой четверти XIX в. // История государства и права. 2015. №10. С. 30–34.

18. Илюхов А. А. Доказывание по делам, рассматриваемым с участием присяжных // Уголовный процесс. 2014. №7. С. 50–55.

19. Илюхов А. А. Вопросы повышения эффективности судебного производства по уголовным делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей: монография/под ред. А. М. Багмета и Б. Я. Гаврилова. — М.: Юрлитинформ, 2015. 216 с.

20. Каневский Б., Босов А. Вопросный лист: уголовно-процессуальные и языковые трудности составления на современном этапе (результаты анкетирования судей) // Уголовное право. 2011. №5.

21. Каневский Б., Босов А. Напутственное слово председательствующего с точки зрения речевых актов // Уголовное право. 2013. №2. С. 97–103.

22. Качалова О. В. Перспективы реформирования суда присяжных в Российской Федерации // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 16–21.

23. Мариинская Н. Методика представления доказательств стороной обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2013. №1. С. 22 и посл.

24. Маркова Т. Ю. Нюансы формирования коллегии присяжных заседателей // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 33–39.

25. Маркова Т. Ю. Права и обязанности присяжных заседателей по УПК РФ // Уголовный процесс. 2015. №7. С. 54–61.

26. Моисеева Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей: анализ практики Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2012. №1.

27. Моисеева Т. Нарушения положений ст. 339 УПК РФ, допускаемые при формулировании вопросов присяжным заседате-

лям: анализ практики Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2013. №1. С. 100–105.

28. *Моисеева Т.* Нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые при формировании коллегии присяжных заседателей: обзор практики Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2011. №5.

29. *Орлова О.* Подготовка вступительного заявления для выступления перед коллегией присяжных заседателей // Законность. 2012. №11. С. 36 и др.

30. *Орлова О.* Формирование беспристрастной коллегии присяжных заседателей // Законность. 2012. №10. С. 30 и др.

31. *Пашин С. А.* Аргументы за суд присяжных // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 40–45.

32. *Перепелкина Ф.* Проблема участия потерпевшего в суде присяжных // Законность. 2015. №5. С. 53–55.

33. *Прадель Ж., Смирнова И.* Суд присяжных во Франции и России // Уголовное право. 2011. №1.

34. *Решетова Н. Ю.* Участие граждан в отправлении правосудия: суд присяжных и другие возможности // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 22–29.

35. *Романова А.* К вопросу об отмене оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. 2016. №1. С. 112–114.

36. *Селина Е. В.* Дифференциация и унификация форм уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2015. №6. С. 31–34.

37. *Семененко М. Э.* Взаимодействие следствия и прокуратуры при рассмотрении дела судом присяжных // Уголовный процесс. 2014. №3. С. 68–71.

38. *Стус Н. В.* Суд присяжных в России: вчера, сегодня, завтра // Российская юстиция. 2015. №4. С. 46–49.

39. *Трухин С. А.* Апелляционный пересмотр приговора, противоречащего вердикту присяжных // Российская юстиция. 2015. №6. С. 35–37.

40. Фомин М. А. Суд присяжных: перегибы правосудия // Уголовный процесс. 2014. №10. С. 60–67.

41. Фомин М. А. Суд присяжных: обобщение негативных явлений // Уголовный процесс. 2015. №3. С. 60–67.

42. Фомин М. А. Сторона защиты в призмe недозволенных воздействий на присяжных заседателей // Уголовный процесс. 2015. №6. С. 80–86.

43. Халиулин А. Г. Реформа суда присяжных и реализация права граждан на участие в отправлении правосудия // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 30–32.

ТЕМА 4.7. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. №26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»* // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. №1. С. 2–7.

2. *Апелляционный приговор Верховного Суда РФ от 1 июля 2013 года. Отменен обвинительный приговор и вынесен новый обвинительный приговор с переквалификацией деяния на более тяжкую статью УК РФ и увеличением срока лишения свободы* // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. №1. С. 12–13.

3. *Аверкин А., Кудрявцева А., Смирнов В. Проверка и исследование доказательств в суде апелляционной инстанции* // Уголовное право. 2012. №6. С. 57–65.

4. *Александрин В. Эффективность института апелляции* // Законность. 2015. №8. С. 32–35.

5. *Анисимов В. Ф. Проблемы совершенствования правового регулирования рассмотрения дел в судах апелляционной инстанции* // Российская юстиция. 2014. №10. С. 50–51.

6. *Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления/Е. А. Борисова, Л. В.*

Головко, Н. Н. Ковтун и др./Под общ. ред. Н. А. Колоколова. М.: Юрист, 2011.

7. Васяев А. А. Что понимается под проверкой при производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции? // Современное право. 2013. №1.

8. Дикарев И. С. «Суд с судьей» в уголовном процессе: история и современность // Журнал российского права. 2014. №8. С. 107–114.

9. Давыдов В. А. Пересмотр судебных решений по уголовным делам: о некоторых законодательных новеллах накануне их применения // Уголовный процесс. 2012. №11. С. 44–50.

10. Добровлянина О. В. К вопросу об участниках апелляционного уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2014. №3. С. 60–62.

11. Ковтун Н. Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство в российском уголовном процессе: ожидания практики // Уголовный процесс. 2012. №11. С. 26–33.

12. Ковтун Н. Н. Апелляция год спустя: реалии и прогнозы // Уголовный процесс. 2014. №2. С. 38–42; №3. С. 60–67.

13. Ковтун Н. Н., Мазина Н. Н. Апелляционная проверка в уголовном судопроизводстве России: новации закона и уголовно-процессуальной доктрины // Российская юстиция. 2014. №7. С. 29–32.

14. Колоколов Н. А. Апелляция: пересмотр промежуточных судебных решений // Уголовный процесс. 2012. №11. С. 39–43.

15. Колоколов Н. А. Дилемма апелляции: приговор «новый» или «измененный старый»? // Уголовный процесс. 2016. №4. С. 34–45.

16. Кузьмина О. В. Практические вопросы проведения судебного разбирательства в апелляционном порядке // Судья. 2013. №7.

17. Куприянов А. А. Новые правила апелляции: восстановление практики поворота к худшему // Уголовный процесс. 2012. №11. С. 34–38.

18. Курченко В. Н. Важнейшие тенденции текущей судебной практики // Уголовный процесс. 2014. №1. С. 60–65.

19. *Ляхов Ю. А.* Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России — усиление гарантий правосудия // *Российская юстиция.* 2011. №10. С. 23–25.

20. *Маркина Е. А.* Новое в разъяснениях Пленума ВС РФ о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции // *Уголовный процесс.* 2016. №3. С. 60–63.

21. *Марков А.* Проблемы правоприменения в суде апелляционной инстанции // *Законность.* 2015. №11. С. 63–67.

22. *Неретин Н. Н.* К вопросу об участии прокурора при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции // *Российская юстиция.* 2014. №6. С. 29–31.

23. *Ничипоренко А.* Ограничения на судебное обжалование отдельных видов решений в уголовном судопроизводстве // *Уголовное право.* 2014. №2. С. 118–122.

24. *Пальчикова М. В.* Пределы и критерии обжалования промежуточных судебных решений по уголовным делам // *Уголовный процесс.* 2013. №1. С. 68–78.

25. *Панов С., Карпов И.* Проблемы исследования доказательств в апелляционном производстве по уголовным делам // *Законность.* 2016. №2. С. 53–59.

26. *Панюкин А.* Отказ государственного обвинителя от обвинения в суде апелляционной инстанции // *Законность.* 2014. №11. С. 30–34.

27. *Пашин С. А.* Национальные гарантии прав участников судопроизводства должны быть выше установленных Конвенцией // *Уголовный процесс.* 2014. №12. С. 14–20.

28. *Ринчинов Б. А.* Нарушения, неустраняемые в суде апелляционной инстанции, в уголовном процессе // *Российская юстиция.* 2014. №8. С. 40–42.

29. *Романова А.* К вопросу об отмене оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, в суде апелляционной инстанции // *Уголовное право.* 2016. №1. С. 112–114.

30. *Смирнов В.* О видах решений суда апелляционной инстанции по уголовным делам // *Уголовное право.* 2014. №1. С. 99–104.

31. *Смирнов Д.* Ухудшение положения осужденного в суде апелляционной инстанции // *Законность*. 2015. №2. С. 37–39.
32. *Сопов Д. В.* Применение норм УПК РФ об апелляции: вопросы практики // *Уголовный процесс*. 2013. №9.
33. *Терекян В. А.* Реализация потерпевшим права на доступ к правосудию при рассмотрении апелляционных жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // *Уголовный процесс*. 2015. №4.
34. *Трухин С.* Предмет апелляционного производства в уголовном процессе // *Уголовное право*. 2014. №1. С. 105–110.
35. *Трухин С. А.* Суть современной российской апелляции в уголовном судопроизводстве // *Российская юстиция*. 2014. №5. С. 26–30.
36. *Трухин С. А.* Апелляционный пересмотр приговора, противоречащего вердикту присяжных // *Российская юстиция*. 2015. №6. С. 35–37.
37. *Трухин С. А.* Пределы суда апелляционной инстанции: пробелы закона, выявленные практикой // *Российская юстиция*. 2016. №1. С. 40–44.
38. *Туленков Д. П.* Применение новых норм об апелляции в судебной практике // *Уголовный процесс*. 2013. №7.
73. *Тушев А. А.* Прокурор в апелляционной инстанции // *Российская юстиция*. 2014. №10. С. 41–43.
74. *Фаргиев И.* Вопросы составления апелляционного определения, постановления по уголовным делам // *Уголовное право*. 2016. №1. С. 115–121.
39. *Хайдаров А. А.* Новая процедура судебного следствия в стадии апелляционного производства // *Уголовный процесс*. 2012. №11. С. 20–24.
40. *Хайдаров А. А.* О практике применения части 2.1 статьи 133 УПК при производстве в суде апелляционной инстанции // *Уголовный процесс*. 2015. №10. С. 34–36.
41. *Хайдаров А. А.* Оправдательный приговор в апелляционном производстве // *Уголовный процесс*. 2016. №3. С. 63–66.
42. *Хайдаров А. А.* Повторное обжалование апелляционного приговора // *Уголовный процесс*. 2016. №4. С. 46–49.

43. Хисматуллин Р. С., Климова К. Р. Актуальные проблемы обеспечения несовершеннолетнему осужденному права на защиту в суде апелляционной инстанции // Российская юстиция. 2011. №10. С. 26–28.

44. Червоткин А. С. Некоторые особенности новой апелляции по уголовным делам // Уголовный процесс. 2012. №11. С. 12–19.

45. Шалумов М. С. Подготовка заседания суда апелляционной инстанции: организационные вопросы // Уголовный процесс. 2016. №4. С. 24–33.

46. Шулегина И. Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции // Законность. 2015. №5. С. 55–58.

47. Ярцев Р. В. Производство в апелляционной инстанции: наблюдения практика // Уголовное судопроизводство. 2015. №1.

ТЕМА 4.8. ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. №21 (ред. от 09.02.2012 г.) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»* // СПС «КонсультантПлюс».

2. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. №11 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года №1 «О судебном приговоре»* // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. №8. С. 3.

3. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 №20 (ред. от 23.12.2010 г.) «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»* // СПС «КонсультантПлюс».

4. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»* // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. №7. С. 17–23.

5. Барыгина А. А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. 2014. №2. С. 23–27.

6. *Воронин О. В.* О функциональном содержании деятельности адвоката осужденного в стадии исполнения приговора // Адвокатская практика. 2012. №2.

7. *Долгополов Д. В.* Особенности рассмотрения вопроса о заключении под стражу скрывшегося осужденного // Уголовный процесс. 2014. №6. С. 59–61.

8. *Зателепин О. К.* Назначение и изменение вида исправительного учреждения: комментарий к постановлению Пленума ВС РФ // Уголовный процесс. 2014. №9. С. 50–60.

9. *Калиновский К. Б.* Обеспечение судом права обвиняемого на юридическую помощь в стадиях после вступления приговора в силу // Уголовный процесс. 2015. №2. С. 33–39.

10. *Качалов В. И.* Право осужденного на защиту в стадии исполнения приговора // Уголовный процесс. 2016. №5. С. 80–83.

11. *Квициния Д. А.* Разрешение судом сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 28 с.

12. *Конин В. В.* Стадия исполнения приговора: относится ли она к правосудию? // Российская юстиция. 2014. №8. С. 55–58.

13. *Курченко В. Н.* Избрание ареста в отношении лиц, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы // Уголовный процесс. 2014. №2. С. 20–27.

14. *Курченко В. Н.* Освобождение от наказания в связи с болезнью: проблемы правоприменения // Уголовный процесс. 2014. №5. С. 50–61.

15. *Курченко В. Н.* Проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Уголовный процесс. 2015. №11. С. 60–71.

16. *Левченко О. В.* Реализация принципов уголовного судопроизводства судом в стадии исполнения приговора/О. В. Левченко, А. А. Камардина: монография. М., 2013. 192 с.

17. *Николюк В. В.* Актуальные вопросы стадии исполнения приговора // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения: Материалы межведомственного

«круглого стола» / Под ред. О. А. Галустяна, О. И. Цоколовой. М., 2003.

18. *Николюк В.* Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Уголовное право. 2012. №3.

19. *Николюк В., Синенко С.* Порядок индексации денежной суммы, взысканной в пользу потерпевшего приговором // Уголовное право. 2013. №2. С. 110–113.

20. *Николюк В. В.* Особенности отправления правосудия при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора // Уголовный процесс. 2014. №4. С. 28–37.

21. *Николюк В.* Практика заключения под стражу осужденного до рассмотрения судом представления о замене штрафа, ограничения свободы, обязательных, исправительных работ лишением свободы (п. 18 ст. 397 УПК РФ) // Уголовное право. 2014. №6. С. 107–114.

22. *Николюк В. В.* Заочный арест осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания // Уголовный процесс. 2014. №12. С. 58–69.

23. *Николюк В. В.* Распространяется ли институт реабилитации на стадию исполнения приговора // Уголовный процесс. 2015. №10. С. 28–33.

24. *Николюк В., Терекян В.* Вправе ли потерпевший обжаловать судебное постановление об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания? // Уголовное право. 2015. №3. С. 106–111.

25. *Николюк В. В.* Актуальные вопросы применения меры пресечения в виде заключения под стражу в стадии исполнения приговора // Уголовное судопроизводство. 2015. №1.

26. *Радченко О. В.* Некоторые аспекты применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. 2015. №2. С. 64–67.

27. *Скиба А. П., Скорик Е. Н.* Коллизии уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства в стадии

исполнения приговора // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. №4. С. 88–94.

28. *Тулянский Д. В.* Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве. М., 2010. 184 с.

29. *Федотов И. С., Уваров И. А.* Поиск путей повышения эффективности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества // Российская юстиция. 2014. №3. С. 65–69.

30. *Червоткин А. С.* Процессуальные особенности рассмотрения вопросов, возникающих на стадии исполнения приговора // Российская юстиция. 2015. №10. С. 23–27.

31. *Шуваткин А.* Усовершенствование порядка рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора // Законность. 2014. №8. С. 56–59.

ТЕМА 4.9. ПРОИЗВОДСТВО

В КАССАЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИЯХ

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. №2 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции»* // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. №4. С. 10–14.

2. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления/Е. А. Борисова, Л. В. Головкин, Н. Н. Ковтун и др./Под общ. ред. Н. А. Колоколова. М.: Юрист, 2011.

3. *Алексеева Т.* Пределы действия принципа правовой определенности в надзорном производстве по уголовным делам // Уголовное право. 2015. №2. С. 99–107.

4. *Беллевич А. Ю.* Обеспечение права осужденного на защиту мерами прокурорского реагирования в кассации и надзоре // Уголовный процесс. 2015. №2. С. 30–32.

5. *Бертовский Л. В., Гехова Д. Х.* Прокурор в суде кассационной инстанции по уголовным делам // Журнал российского права. 2016. №2. С. 150–158.

6. *Бородинова Т. Г.* Законность приговора как предмет судебного разбирательства в современном кассационном производстве // Российская юстиция. 2014. №12. С. 33–36.

7. *Бородинова Т. Г.* Поворот к худшему при пересмотре приговора судом кассационной инстанции // Российский судья. 2015. №2.

8. *Давыдов В. А.* Пересмотр судебных решений по уголовным делам: о некоторых законодательных новеллах накануне их применения // Уголовный процесс. 2012. №11. С. 44–50.

9. *Давыдов В. А.* Кассационное производство в уголовном процессе в разъяснениях Пленума ВС РФ // Уголовный процесс. 2014. №5. С. 10–18.

10. *Дикарев И.* Указания судов кассационной и надзорной инстанций в уголовном процессе // Уголовное право. 2012. №6. С. 69–73.

11. *Дикарев И.* Доклад уголовного дела в судах кассационной и надзорной инстанций // Уголовное право. 2013. №2. С. 93–96.

12. *Дикарев И.* Отзыв кассационных и надзорных представлений в уголовном процессе // Законность. 2013. №1. С. 30 и посл.

13. *Дикарев И. С.* Об основаниях пересмотра приговоров, определений и постановлений суда в кассационном и надзорном порядке // Российская юстиция. 2014. №3. С. 35–38.

14. *Дикарев И.* Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам производства в суде кассационной инстанции // Уголовное право. 2014. №2. С. 107–111.

15. *Дикарев И. С.* Повторные и новые кассационные жалобы и представления в уголовном процессе // Российская юстиция. 2014. №7. С. 39–42.

16. *Закарян С. А.* Особенности судебных стадий контрольного производства в уголовном процессе // Журнал российского права. 2016. №5. С. 98–107.

17. *Качалова О. В.* Кассационное производство: пути оптимизации // Уголовный процесс. 2014. №5. С. 20–23.

18. *Ковтун Н. Н.* Апелляционное, кассационное и надзорное производство в российском уголовном процессе: ожидания практики // Уголовный процесс. 2012. №11. С. 26–33.

19. Козлов А. М. Ходатайство потерпевшего как основание для переквалификации действий обвиняемого в сторону ухудшения // Уголовный процесс. 2014. №4. С. 72–77.

20. Кравцова А. Н. Пределы полномочий суда кассационной инстанции по применению части 6 статьи 15 УК РФ // Журнал российского права. 2014. №8. С. 67–72.

21. Назаров А. Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб: Юридический центр Пресс, 2003.

22. Османов Т. С. Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции в свете постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 №2 // Российская юстиция. 2014. №7. С. 33–38.

23. Пальчикова М. В. Пределы и критерии обжалования промежуточных судебных решений по уголовным делам // Уголовный процесс. 2013. №1. С. 68–78.

24. Потапов В. Возвращение кассационной и надзорной жалобы/представления без их рассмотрения по существу: основания и порядок // Уголовное право. 2012. №2.

25. Рябинина Т. Возродило ли постановление Конституционного Суда институт дополнительного расследования // Законность. 2014. №1. С. 59–64.

26. Склярченко М. В. Система обжалования, проверки и пересмотра судебных решений по уголовным делам: уточнение параметров исследования // Уголовное судопроизводство. 2015. №1.

27. Снаткина Т. Ф. Эволюция российского законодательства и правоприменительной практики в проверке судебных актов по уголовным делам: проблемы и решения // Судья. 2013. №7.

28. Фомин М. А. Пересмотр вступивших в законную силу судебных решений: проблема на практике // Уголовный процесс. 2013. №6. С. 64–69.

29. Фомин М. А. Пределы обжалования приговора в суде кассационной инстанции // Уголовный процесс. 2016. №2. С. 64–69.

**ТЕМА 4.10. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ
ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

1. *Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 25 сентября 2013 года №158-П13 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. №4. С. 25–27.*

2. *Анкудинов О. Т., Разинкина А. Н. Проблемы участия прокуроров в стадиях уголовного процесса // Уголовный процесс. 2014. №9. С. 24–31.*

3. *Аристархов А. Л. Инициирование прокурором возобновления производства по делу ввиду вновь открывшихся или новых обстоятельств // Уголовный процесс. 2014. №9. С. 40–49.*

4. *Багаутдинов Ф. Н., Беляев М. В. Новое основание для возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Российская юстиция. 2014. №8. С. 22–24.*

5. *Балакишин В. С. «Новые» и «вновь возникшие» обстоятельства // Государство и право. 2011. №2. С. 56–62.*

6. *Ведищев Н. П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. М: Юрлитинформ, 2003.*

7. *Давыдов В. Институт возобновления уголовных дел в свете правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации // Уголовное право. 2011. №4.*

8. *Дикарев И. Возвращение судом уголовного дела прокурору в связи с выявлением новых обстоятельств // Законность. 2014. №1. С. 46–49.*

9. *Крюков В. Прокурор и его назначение в пересмотре уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2011. №5. С. 12–16.*

10. *Никифоров С. Рассмотрение обращений о пересмотре судебных решений в связи с новыми обстоятельствами // Законность. 2015. №6. С. 39–41.*

11. *Оксюк Т. Л. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Уголовный процесс. 2007. №9. С. 39–49.*

12. Оксюк Т. Актуальные проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2014. №1. С. 14–20.

РАЗДЕЛ (МОДУЛЬ) 5
Особый порядок уголовного судопроизводства.
Международное сотрудничество

**ТЕМА 5.1. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. №1 (ред. от 02.04.2013 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс».*

2. *Андрейкин А. Правовой статус несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Законность. 2013. №6. С. 50 и посл.*

3. *Андрейкин А. Совершенствование процессуального положения несовершеннолетнего потерпевшего и его законного представителя (представителя) // Законность. 2016. №3. С. 44–46.*

4. *Брусницын Л. Новые правила допросов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии и в суде // Уголовное право. 2015. №3. С. 90–94.*

5. *Галюкова М. И. Применение принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовный процесс. 2013. №2. С. 56–65.*

6. *Глушков А. И., Головкин Н. В. Процессуальные и тактические проблемы допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Российский следователь. 2015. №3.*

7. *Давыденко А. В. Перспективы введения восстановительного правосудия в российской правовой системе // Российская юстиция. 2014. №10. С. 59–63.*

8. *Давыденко А. В.* Актуальность применения в российском судопроизводстве института медиации в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. 2016. №2. С. 52–55.

9. *Дежнев А.* Определение ущерба интересам несовершеннолетнего при отстранении законного представителя от участия в производстве по уголовному делу // Уголовное право. 2011. №2.

10. *Дубинина С.* Участие понятых в процессе проведения некоторых следственных действий с участием несовершеннолетних // Законность. 2012. №4. С. 47 и др.

11. *Зайнуллин Р. И.* Проблемы участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в расследовании преступлений: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты // Российский следователь. 2016. №16. С. 3–6.

12. *Зеленин С. Р.* Исследование судом показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля // Уголовный процесс. 2015. №11. С. 24–34.

13. *Капустянский В. Д.* Заслушивание и исследование показаний несовершеннолетнего подсудимого в ходе судебного следствия // Российская юстиция. 2015. №11. С. 36–38.

14. *Марковичева Е.* Проблема установления возрастной невменяемости при производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего // Уголовное право. 2008. №4. С. 105–109.

15. *Методические рекомендации по организации и ведению допроса несовершеннолетних в специализированном помещении на этапе следствия.* СПб, 2014.

16. *Осодоева Н. В.* Допрос законного представителя в судебном заседании // Уголовный процесс. 2015. №11. С. 20–24.

17. *Поликашина О. В.* Защита прав несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2014. №4.

18. *Руднев В. И.* Недопустимость оказания отрицательного воздействия на несовершеннолетних как новый принцип уголовного судопроизводства // Журнал российского права. 2012. №2. С. 100 и др.

19. Соколов А. Организация и процедура применения видеосъемки в ходе допроса несовершеннолетнего // Уголовное право. 2016. №2. С. 125–129.

20. Тисен О. Н. О допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым // Российская юстиция. 2015. №6. С. 23–26.

21. Хисматуллин Р. С., Климова К. Р. Актуальные проблемы обеспечения несовершеннолетнему осужденному права на защиту в суде апелляционной инстанции // Российская юстиция. 2011. №10. С. 26–28.

ТЕМА 5.2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. №6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Указание Генерального прокурора РФ от 1 февраля 2016 года №67/36 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законов при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы» // Законность. 2016. №4. С. 70–72.

3. Калинина Т. М. Принудительные меры медицинского характера: понятие, виды, цели // Lex russica. 2013. №6.

4. Кудрявцева А. Правовая природа и практика применения процессуальной меры, предусмотренной ст. 435 УПК // Уголовное право. 2014. №6. С. 95–100.

5. Лавдаренко Л. И. К вопросу о правах лица, подвергаемого принудительному помещению в психиатрический стационар в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2010. №18.

6. Мищенко Е. В. Принудительные меры медицинского характера в уголовном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2010. 143 с.

7. Самойлова Ю. Б., Сокоян В. Л. Приостановление следствия при производстве о применении принудительных мер медицинского характера // Уголовный процесс. 2014. №12. С. 40–47.

8. *Спасенников Б.* Освобождение от наказания в связи с психическим расстройством // *Законность*. 2003. №7. С. 42.

9. *Суховерхова Е. В.* Предварительное следствие по делам о применении принудительных мер медицинского характера: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 30 с.

10. *Трепель В., Шишов М., Варданян Г.* Актуальные медицинские аспекты уголовного права и процесса // *Уголовное право*. 2012. №4.

11. *Червоткин А. С.* Применение мер медицинского характера к лицам, совершившим деяния небольшой тяжести // *Уголовный процесс*. 2013. №6. С. 70–75.

12. *Шишков С.* Помещение в психиатрический стационар // *Законность*. 2003. №11. С. 32 и др.

13. *Шишков С.* Назначение судебно-психиатрической экспертизы // *Законность*. 2012. №10. С. 25 и др.

ТЕМА 5.3. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

1. *Вилкова Т.* Процессуальные гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве // *Уголовное право*. 2014. №2. С. 100–106.

2. *Глотова С. В.* Иммунитеты должностных лиц государства и ответственность за международные преступления: международное и национальное право // *Журнал российского права*. 2016. №2. С. 127–135.

3. *Латышов Т. Р.* О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // *Журнал российского права*. 2010. №8. С. 59–64.

4. *Сафаров Н. А.* Преследование международных преступлений: универсальная юрисдикция против дипломатического иммунитета // *Государство и право*. 2011. №9. С. 81–92.

5. *Халиков А.* Возбуждение уголовного дела в отношении прокуроров, следователей и адвокатов // *Законность*. 2003. №7. С. 23–25.

6. Халиулин А., Решетова Н. Лишение парламентской неприкосновенности с целью осуществления уголовного преследования // Законность. 2016. №3. С. 35–39.

7. Цветков Ю. А. Процессуальные «чудеса» // Уголовный процесс. 2016. №3. С. 9.

8. Шаталов А. С. Специальные субъекты в уголовном судопроизводстве России: порядок уголовного преследования // Журнал российского права. 2016. №1. С. 128–137.

ТЕМА 5.4. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. №11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Абдуллоев П. С. Актуальные вопросы международно-правовой помощи при собирании доказательств по уголовным делам // Государство и право. 2014. №3. С. 104–110.

3. Волеводз А. Гуманизация уголовного закона и международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства // Уголовное право. 2012. №3.

4. Волеводз А. Г. Некоторые аспекты планирования расследования при международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. 2016. №3. С. 26–33.

5. Дорошков В. В. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ об экстрадиции // Уголовный процесс. 2012. №8. С. 64–72.

6. Зайцев О. А., Рудич В. В. Международно-правовые принципы и стандарты справедливого уголовного судопроизводства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. №4.

7. Карамышева О. В. Позиции ЕСПЧ по вопросам ареста и экстрадиции: практика 2010–2011 годов // Уголовный процесс. 2012. №2. С. 54–61.

8. Козлов А. М. Преобразование доводов апелляционной жалобы в доводы жалобы в ЕСПЧ // Уголовный процесс. 2014. №1. С. 70–79.

9. Козлов А. М. Международный розыск в практике органов расследования // Уголовный процесс. 2016. №4. С. 58–65.

10. Кононов И. С. Коллизии норм УК РФ и постановлений ЕСПЧ, запрещающих выдачу преступников // Уголовный процесс. 2012. №9. С. 70–72.

11. Копылова Е. Действие процессуальной экстерриториальности в отношении носителей международно-правового иммунитета // Уголовное право. 2012. №6. С. 113–118.

12. Лямин Н. М. Становление принципа универсальной юрисдикции и ее осуществление органами международного уголовного правосудия // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». 2014. №2. С. 311–320.

13. Малов А. Сотрудничество Генеральной прокуратуры РФ с компетентными органами зарубежных государств в вопросах экстрадиции // Законность. 2012. №12. С. 6–9.

14. Никитина И. Э. Модернизация системы межгосударственного обмена информацией в международном сотрудничестве государств — членов Европейского Союза при раскрытии и расследовании преступлений трансграничного характера // Государство и право. 2014. №6. С. 78–89.

15. Никитина И. Становление институционных основ международного сотрудничества государств — членов ЕС в сфере юстиции и внутренних дел // Уголовное право. 2014. №3.

16. Никифоров С. Полномочия прокурора при избрании меры пресечения для обеспечения выдачи лица иностранному государству // Законность. 2011. №3. С. 8–10.

17. Русанов Г. А. Обстоятельства, освобождающие от международной уголовной ответственности // Журнал российского права. 2014. №6. С. 112–116.

18. Сафаров Н. А. Преследование международных преступлений: универсальная юрисдикция против дипломатического им-

мунитета // Государство и право. 2011. №9. С. 81–92.

19. Трапидзе К. З., Капканов В. И. Изменения в практике экстрадиции обвиняемых из Великобритании в Россию // Уголовный процесс. 2016. №3. С. 66–70.

20. Фадеев П. В. Основные признаки субъекта международной правовой помощи в уголовном судопроизводстве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. №4.

21. Четвертакова Е. Ю., Смирнов П. А., Фролова М. А. Проблемы совершенствования международного сотрудничества при передаче осужденных для исполнения наказаний в государства их гражданства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. №4.



Учебно-методическое издание

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ПРАВО**
Библиографический справочник

*Автор-составитель —
Александр Николаевич Ратьков*

Редактор — Д. В. Нефёдов
Верстка и дизайн — ООО «Профпресс»
Корректор — П. В. Багров

ООО «Профпресс», 344019, г. Ростов-на-Дону,
ул. 13-я линия, 34, оф. 407, тел. (863) 241-37-43, факс (863) 220-38-27,
e-mail: profpress@aanet.ru.

Отпечатано в РИК ООО «Профпресс». Сдано в набор 08.09.2016.
Подписано в печать 13.09.2016. Формат 64x80/16. Бумага офсетная.
Печать цифровая. Гарнитура Minion Pro. Усл. печ. л. 5,9. Тираж 200 экз.

ISBN 978-5-905468-71-1

