

УДК 343.241

**Арефинкина Е. Г.,***заведующая кафедрой уголовного права и процесса,**Сочинский институт (филиал) Российского университета дружбы народов,**кандидат юридических наук*

К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУТЕ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СПЕЦИФИКЕ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

В статье рассматривается проблематика индивидуализации наказания в действующем законодательстве и практике, дается авторское определение данному понятию, а также рассматривается данный правовой институт через призму правового режима.

Ключевые слова: преступление; уголовный закон; наказание; индивидуализация; правила назначения наказания; справедливость наказания.



В российской уголовно-правовой науке индивидуализация наказания традиционно рассматривается как один из принципов уголовного права. В свое время И. И. Карпец дал следующее определение указанному понятию, которое стало базовым в уголовно-правовой доктрине советского периода и с некоторыми оговорками используется исследователями российской уголовно-правовой теории по сей день: «Индивидуализация наказания — принцип, заключающийся в учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, отягчающих и смягчающих обстоятельств, который позволяет посредством наказания добиться в конечном счете исправления и перевоспитания преступника, а также предупредить совершение новых преступлений как самим осужденным, так и другими лицами» [6, с. 10].

Нужно отметить, что проблематика индивидуализации наказания не сводится исключительно к назначению судом наказания при вынесении обвинительного приговора. До вынесения приговора преступление расследуется правоохранительными органами. В процессе расследования определяются роли каждого лица, виновного в совершении преступления, анализируются их личности, цели и мотивация преступной деятельности, выясняются отягчающие и смягчающие обстоятельства и т. п. В результате всех этих действий ответственность индивидуализируется, что впоследствии становится базой для индивидуализации наказания уже в суде и назначения наказания, соответствующего как тяжести совершенного деяния, так и виновности подсудимого.

Вслед за вынесением приговора наступает следующая стадия — исполнение наказания. На этом этапе индивидуализация наказания также играет важную роль. Необходимость обеспечения соответствия между наказанием в стадии его исполнения и особенностями личности преступника, тяжестью совершенного им

преступления имеет важнейшее значение для исправления лица, совершившего преступление, помогает осознать виновному лицу упречность своего поведения.

Индивидуализация наказания тесно переплетена с целями наказания. Поэтому принцип индивидуализации наказания является своего рода залогом применения наказания в соответствии с его предназначением. Он исходит из тех функций наказания и целей, которые на него возложены законом. Без индивидуализации невозможно назначение наказания, которое соответствовало и преступлению, и обстоятельствам его совершения, и личности преступника. Без индивидуализации наказания целей наказания достичь невозможно. На определенном этапе индивидуализация наказания перерастает в индивидуальное наказание, которому присущи все цели наказания.

Однако нельзя достичь целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения новых преступлений только лишь на этапе назначения наказания. Не случайно цели уголовно-исполнительного законодательства, закрепленные в ст. 1 УИК РФ, во многом повторяют цели наказания, а ст. 8 УИК РФ относит к принципам данного законодательства дифференциацию и индивидуализацию исполнения наказания. Таким образом, принцип индивидуализации наказания носит межотраслевой характер и распространяется как на назначение, так и на исполнение наказания. Как отмечал Н. А. Стручков, в процессе назначения наказания индивидуализация выражается в деятельности суда, определяющего вид и размер наказания, а индивидуализация в процессе исполнения означает, во-первых, изменение объема кары в зависимости от поведения осужденного, а, во-вторых, изменение интенсивности исправительного воздействия [7].

По верному определению А. И. Рарога: «Индивидуализация назначения наказания — это определение меры наказания, необходимой и достаточной именно для данного осужденного с учетом его личности и обстоятельств совершенного им преступления» [3]. По мнению автора, она обеспечивается соблюдением требования об учете следующих четырех факторов, указанных в ч. 3 ст. 60 УК РФ:

- 1) характера и степени общественной опасности совершенного преступления;
- 2) личности виновного, т. е. совокупности всех его социальных характеристик;
- 3) всех конкретных обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих наказание, относящихся как к совершенному деянию, так и к личности подсудимого;
- 4) влияния назначенного наказания на исправление осужденного (прогнозирование осуществления данной цели) и на условия жизни его семьи (возможные последствия в виде материальных затруднений семьи, безнадзорность несовершеннолетних детей и т. п.).

В целом поддерживая позицию А. И. Рарога, для полной реализации принципа индивидуализации назначения наказания, на наш взгляд, необходим также учет иных обстоятельств совершения преступления, указанных в Общей части УК РФ. Например, является ли совершенное преступление оконченным или неоконченным, совершено оно единолично или в соучастии, какова роль виновного в совершении преступления и др.?

Поэтому принцип индивидуализации назначения наказания можно определить как основополагающие уголовно-правовые идеи (требования), которые позволяют назначить меру наказания, необходимую и достаточную именно для данного осужденного с учетом его личности и всех обстоятельств совершенного им преступления, а также обеспечить восстановление социальной справедливости, исправление преступника и предупредить совершение новых преступлений как самим осужденным, так и другими лицами.

Несмотря на то, что принцип индивидуализации назначения наказания проходит красной нитью практически через каждую норму УК РФ, наиболее четко и полно он выражен в ст. 60 УК РФ, посвященной общим началам назначения наказания.

В литературе высказывалось мнение о тождественности понятий «принцип назначения наказания» и «общие начала назначения наказания» [2, с. 10]. Однако, по справедливому мнению С. Г. Келиной и В. Н. Кудрявцева, принципы и общие начала назначения наказания хотя и взаимосвязаны, но это самостоятельные категории уголовного права, находящиеся в определенном соотношении между собой и требующие отдельного рассмотрения [5]. Еще М. И. Бажанов отмечал, «было бы ошибочно утверждать, что принципы института назначения наказания воплощены в общих началах и только в них: они находят свое конкретное воплощение во многих нормах Общей части УК» [1].

Суд не столько может, сколько должен учитывать общие начала при назначении наказания по каждому уголовному делу. Поэтому общие начала назначения наказания не только закрепляют определенные принципиальные положения действующего уголовного законодательства, но и обязывают суд их учитывать.

Институт назначения наказания играет важную роль в обеспечении безопасности личности, общества и государства. Он выполняет двоякую миссию. С одной стороны, назначение наказания лицу, совершившему преступление, должно оградить социум и отдельных граждан от дальнейших преступных деяний этого лица. С другой, назначая наказание, суд устанавливает, какой вид и размер его будет достаточен для достижения целей наказания в отношении конкретного осужденного и соответствует ли оно требованиям законности и справедливости. При этом необходима достаточная четкость и жесткость юридического регулирования соответствующих общественных отношений.

В уголовном законе, прежде всего в ст. 60 УК РФ, установлены правила, которыми обязан руководствоваться суд при назначении наказания виновному лицу по конкретному делу. Традиционно в науке уголовного права выделяют три таких основных правила (требования): законность, справедливость, индивидуализацию. Каждое из них имеет самостоятельное значение при назначении наказания, и в то же время в совокупности они обеспечивают назначение наказания, способного обеспечить достижение его целей в отношении конкретного осужденного.

По нашему мнению, реализация на практике этих правил (требований) и составляет содержание правового режима назначения наказания. Для этого судья (суд) совершает урегулированные уголовным и уголовно-процессуальным законами действия: правильно квалифицирует содеянное по статье (статьям) Особен-

ной части УК РФ, учитывает положения Общей части УК РФ, выявляет все обстоятельства совершения преступления, личностные характеристики виновного, определяет наиболее оптимальный вид и размер наказания и др.

Индивидуализация назначения наказания безусловно связана с его законностью и справедливостью. Однако в правовом режиме назначения наказания именно она играет ведущую роль. Если назначение наказания не индивидуализировано, значит, оно, по сути, незаконно, хотя формально предписания уголовного закона могут быть соблюдены (наказание назначено в пределах санкции статьи УК РФ). Одновременно такое наказание будет и несправедливым, так как оно не будет соответствовать тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В научной литературе обычно различают индивидуализацию назначения наказания в законе и в суде, что, на наш взгляд, означает отражение правового режима назначения наказания на правотворческом и правоприменительном уровне. По образному выражению С.В. Познышева, в определении меры уголовно-правового воздействия в отношении виновных участвуют две власти: законодатель и судья. Первый определяет общий контур (абрис) наказуемости, вводя судебское усмотрение в строго очерченные рамки, а второй — суд — в отведенных ему пределах конкретизирует наказание, опираясь на сформулированные в законе критерии, и излагает свой вывод о мере уголовно-правового воздействия в приговоре [6].

Индивидуализация назначения наказания в законе — это выражение в нормах уголовного права общих положений, в абстрактной форме обязывающих суд учитывать эти положения при назначении наказания лицу, совершившему преступление, в рамках закона. Здесь индивидуализация назначения наказания, выражающаяся в законодательной градации уголовно-правового воздействия в нормах Общей и Особенной частей УК, выступает важной и необходимой предпосылкой индивидуализации назначения наказания в конкретном уголовном деле.

Индивидуализация назначения наказания в суде — это применение положений Общей и Особенной частей УК РФ при назначении наказания конкретному лицу с учетом особенностей личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность. Данное правило является обязательным для судов, что закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». В Постановлении говорится: «Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания».

В процессе индивидуализации назначения наказания все большее значение приобретают личность преступника, ее особенности. Это обусловлено тем, что наказание призвано в конечном счете исправить виновного и предупредить совершение им новых преступлений. Поэтому при индивидуализации назначения наказания на первый план выдвигается не совершенное деяние, а личность осужденного. Это не означает, конечно, что тяжесть деяния не учитывается. Сущность индивидуализации назначения наказания в суде состоит в основанном на всесто-

роннем учете всех конкретных данных, характеризующих содеянное и личность виновного, максимальном приспособлении избираемой судом меры к достижению целей наказания.

Суд, изучая все обстоятельства дела и личность виновного, на основе положений уголовного и уголовно-процессуального законов индивидуализирует наказание. Уголовно-правовая норма, которую нарушает преступник, содержит санкцию за совершение соответствующего общественно опасного деяния. В санкции обычно предусматриваются вид и мера наказания за совершенное правонарушение, описанное в диспозиции статьи. Но санкция, устанавливающая наказание за совершение определенного общественно опасного деяния, подчас имеет довольно широкие рамки. Суд же всегда назначает индивидуальное наказание в рамках этой санкции. При этом суд должен правильно оценить все обстоятельства дела, присущие деянию, индивидуальные особенности и характерные черты виновного в совершении преступления, его образ жизни в прошлом и настоящем, побуждения и мотивы, толкнувшие на преступление, его роль в совершенном преступлении.

Кроме того, в силу требований ст. 73 и 307, 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в приговоре суд обязан указать, какие обстоятельства являются смягчающими и отягчающими наказание; сведения, характеризующие личность подсудимого, мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Таким образом, индивидуализация назначения наказания является важнейшей составляющей соответствующего правового режима. Реализация требований закона об индивидуализации позволяет назначить законное и справедливое наказание, что в конечном счете предполагает достижение целей наказания в каждом конкретном случае.

Итак, рассмотренные положения позволили нам выделить два аспекта индивидуализации назначения наказания. С одной стороны, она выступает как принцип — основная, исходная идея назначения наказания, с другой — как главная составляющая соответствующего правового режима — реальное осуществление этой идеи в правотворчестве и правоприменении. При этом индивидуализация назначения наказания как режим является производным от одноименного принципа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бажанов М. И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. Киев, 1980. С. 11.
2. Горелик А. С., Ременсон А. Л. Назначение наказания по совокупности. Красноярск, 1975. С. 10.
3. Есаков Г. А., Рарог А. И., Чучаев А. И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А. И. Рарог. М.: ТК Велби, Проспект, 2007. С. 46.
4. Карпец И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М. 1961. С. 10.

5. Келина С. Г., Кудрявцев В. Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988. С. 87.
6. Познышев С. В. Очерк основных начал науки уголовного права. Общая часть. М., 1923. С. 69.
7. Стручков Н. А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Общей части. М., 1984. С. 86.

Arefinkina E. G.

PhD in Juridical Sciences, Sochi branch of RUDN University, Sochi

TO THE QUESTION OF THE PUNISHMENT INDIVIDUALIZATION INSTITUTE
AND PECULIARITIES OF ITS APPLICATION

The article deals with a problem of punishment individualization in current legislation and practice, author's definition of this concept is given, and this legal institution is considered through the prism of the legal regime.

Key words: crime; criminal law; punishment; individualization; the rules of assignment of the punishment; the justice of the punishment.

